

# INFORME ELCANO DE PRESENCIA GLOBAL



REAL INSTITUTO  
**elcano**  
ROYAL INSTITUTE

© 2014 Real Instituto Elcano  
C/ Príncipe de Vergara, 51  
28006 Madrid  
[www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)

ISSN: 2340-7557  
Depósito Legal: M-36047-2013

# INFORME ELCANO DE PRESENCIA GLOBAL 2014

ILIANA OLIVIÉ  
MANUEL GRACIA  
CAROLA GARCÍA-CALVO<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Los autores agradecen a Emilio Lamo de Espinosa, presidente del Real Instituto Elcano, a Charles Powell, director, y a sus colegas, Félix Arteaga, Gonzalo Escribano, Ignacio Molina y Federico Steinberg, sus comentarios y sugerencias.

# CONTENIDO

10

¿Qué es el Índice Elcano de Presencia Global?

¿Por qué un índice de presencia global?

¿Qué contiene el proyecto de Índice Elcano de Presencia Global?

¿Para qué sirve el índice Elcano de Presencia Global?

15

Presencia no es poder

Conceptualizando la presencia global en las relaciones internacionales

¿Cómo se relacionan la presencia y el poder? Una aproximación empírica



23

## La globalización se ralentiza

La presencia global agregada parece estancarse  
¿Y Europa?  
¿Vuelta a la bipolaridad?

---

51

¿Qué podemos esperar en los próximos años?

---

55

## Anexo metodológico

Principales elementos del Índice Elcano de Presencia Global  
La incorporación de la Unión Europea al Índice Elcano de Presencia Global

## RELACIÓN DE CUADROS Y GRÁFICOS

<b>Pag. 12.</b>	<b>Cuadro 1.1</b>	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Pag. 14.</b>	<b>Cuadro 1.2</b>	Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global
<b>Pag. 19.</b>	<b>Cuadro 2.1</b>	Algunas medidas de poder de países y ciudades
<b>Pag. 20.</b>	<b>Gráfico 2.2</b>	National Power Index <i>versus</i> presencia global
<b>Pag. 21.</b>	<b>Gráfico 2.3</b>	Audit of Major Powers <i>versus</i> presencia global
<b>Pag. 22.</b>	<b>Gráfico 2.4</b>	The New Persuaders y su presencia blanda
<b>Pag. 24.</b>	<b>Cuadro 3.1</b>	Ranking de presencia global 2013 y variaciones desde 2012
<b>Pag. 25.</b>	<b>Gráfico 3.1</b>	Ranking de presencia global 2013
<b>Pag. 26.</b>	<b>Gráfico 3.2</b>	Aumentos de valor total de presencia global (2012-2013)
<b>Pag. 27.</b>	<b>Gráfico 3.3</b>	Disminuciones de valor total de presencia global (2012-2013)
<b>Pag. 28.</b>	<b>Gráfico 3.4</b>	Variaciones positivas de presencia global, por dimensiones (2012-2013)
<b>Pag. 29.</b>	<b>Gráfico 3.5</b>	Variaciones negativas de presencia global, por dimensiones (2012-2013)
<b>Pag. 31.</b>	<b>Gráfico 3.6</b>	Ranking de presencia económica 2013
<b>Pag. 32.</b>	<b>Gráfico 3.7</b>	Variaciones positivas de presencia económica (2012-2013)
<b>Pag. 33.</b>	<b>Gráfico 3.8</b>	Variaciones negativas de presencia económica (2012-2013)
<b>Pag. 34.</b>	<b>Gráfico 3.9</b>	Variaciones positivas de presencia económica, por indicador (2012-2013)
<b>Pag. 35.</b>	<b>Gráfico 3.10</b>	Variaciones negativas de presencia económica, por indicador (2012-2013)
<b>Pag. 36.</b>	<b>Gráfico 3.11</b>	Ranking de presencia militar 2013
<b>Pag. 37.</b>	<b>Gráfico 3.12</b>	Variaciones positivas de presencia militar (2012-2013)
<b>Pag. 38.</b>	<b>Gráfico 3.13</b>	Variaciones negativas de presencia militar (2012-2013)
<b>Pag. 39.</b>	<b>Gráfico 3.14</b>	Ranking de presencia blanda 2013
<b>Pag. 40.</b>	<b>Gráfico 3.15</b>	Variaciones positivas de presencia blanda (2012-2013)
<b>Pag. 41.</b>	<b>Gráfico 3.16</b>	Variaciones negativas de presencia blanda (2012-2013)
<b>Pag. 43.</b>	<b>Gráfico 3.17</b>	Top 20 del ranking de presencia global 2013, incluyendo la Unión Europea
<b>Pag. 44.</b>	<b>Gráfico 3.18</b>	Cambios significativos de valor de presencia global, incluyendo la Unión Europea (2012-2013)
<b>Pag. 45.</b>	<b>Gráfico 3.19</b>	Ranking del Índice Elcano de Presencia Europea 2013
<b>Pag. 46.</b>	<b>Gráfico 3.20</b>	Cambios en el valor de presencia europea, por dimensiones (2012-2013)
<b>Pag. 48.</b>	<b>Gráfico 3.21</b>	Presencia global total por dimensiones (1990-2013)
<b>Pag. 49.</b>	<b>Gráfico 3.22</b>	Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) de concentración, por dimensiones y sub-periodos (1990-2013)

<b>Pag. 49.</b>	<b>Gráfico 3.23</b>	Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) de concentración, por dimensiones (2012-2013)
<b>Pag. 49.</b>	<b>Cuadro 3.2</b>	Evolución de las cuotas de presencia global de China y Estados Unidos
<b>Pag. 50.</b>	<b>Gráfico 3.24</b>	Principales aumentos de cuota de presencia global (2012-2013)
<b>Pag. 50.</b>	<b>Gráfico 3.25</b>	Principales pérdidas de cuota de presencia global (2012-2013)
<b>Pag. 51.</b>	<b>Cuadro 4.1</b>	Previsiones económicas para 2030 (en millones de dólares)
<b>Pag. 52.</b>	<b>Gráfico 4.1</b>	Estimaciones de PIB de la OCDE
<b>Pag. 52.</b>	<b>Gráfico 4.2</b>	Presencia global en 2030, en base a tasas de crecimiento de 1990-2013
<b>Pag. 53.</b>	<b>Gráfico 4.3</b>	Presencia global en 2030, en base a tasas de crecimiento de 2005-2012
<b>Pag. 53.</b>	<b>Gráfico 4.4</b>	Presencia global en 2030, en base a tasas de crecimiento de 2012-2013
<b>Pag. 56.</b>	<b>Cuadro A.1</b>	Lista de países del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Pag. 57.</b>	<b>Cuadro A.2</b>	Estructura del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Pag. 58.</b>	<b>Cuadro A.3</b>	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global
<b>Pag. 59.</b>	<b>Cuadro A.4</b>	Ponderaciones por áreas e indicadores
<b>Pag. 61.</b>	<b>Cuadro A.5</b>	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global calculado para la Unión Europea
<b>Pag. 64.</b>	<b>Cuadro A.6</b>	Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Europea

# Resumen ejecutivo

## ¿En qué medida están los países ‘ahí fuera’?

El Índice Elcano de Presencia Global mide la presencia global, que definimos como el posicionamiento efectivo de los países fuera de sus fronteras. El Índice tiene en cuenta diversos ámbitos en las dimensiones económica, militar y blanda (como, por ejemplo, el número de turistas que se ha logrado atraer o los éxitos en competiciones deportivas internacionales).

El Índice, que se calcula sobre la base de 14.700 datos, se elabora anualmente desde 2010, y esta última edición mide la presencia de 70 países. Además, desde 2012, también se calcula la presencia global del conjunto de la Unión Europea, lo que se complementa con el Índice Elcano de Presencia Europea, que evalúa la internacionalización de los estados miembros dentro de los límites de la Unión.

Los diez primeros puestos del ranking 2013 los ocupan Estados Unidos, que se sitúa, hasta ahora, siempre en primera posición, seguido de seis países europeos en las posiciones segunda a décima, con China y Japón en cuarto y séptimo lugar, respectivamente. El primer cambio respecto del año pasado aparece en el puesto 12, y se debe a la subida de Arabia Saudí de un puesto en la clasificación.

## Presencia, no poder

Tradicionalmente este tipo de estudios analizan o clasifican a los estados en función de su poder (e influencia), que consiste en lograr que otros se plieguen a la voluntad de uno, ya sea de forma más dura o más blanda. El Índice Elcano, por su parte, busca medir la presencia global de los mismos, que entendemos como la capacidad de proyectarse fuera de sus fronteras; un objetivo de política exterior que comparten un buen número de países en desarrollo, emergentes y en transición. Comparando la presencia de un estado con su poder (o influencia), se puede, pues, valorar si éste está boxeando en su categoría, por encima o por debajo de su peso.

Un análisis comparado –basado en el Índice Elcano de Presencia Global y distintas mediciones de poder– muestra que, en términos generales, Estados Unidos y un buen número de países miembros de la Unión Europea –como Alemania, Italia y España– están actualmente compitiendo por debajo de su peso, mientras que poderes emergentes y/o regionales –como China, India, Indonesia, Israel, Pakistán, Turquía o Vietnam– parecen haber capitalizado con éxito su creciente presencia global, transformándola en poder.

## ¿Una ralentización de la globalización?

La edición 2013 de nuestro estudio muestra un cambio significativo de tendencia. A diferencia de lo que ocurría en años anteriores, 26 de los países seleccionados para el cálculo del Índice registran una disminución de su presencia global. Sorprendentemente, quizás, las mayores



pérdidas de presencia global corresponden a países emergentes, tales como Indonesia, Brasil, Sudáfrica e Irán. De forma más predecible, de estos 26 países cuya presencia global decreció respecto de 2012, 15 son europeos (y, 14 de ellos, estados miembros de la Unión Europea).

En términos generales, la presencia global agregada de los 70 países seleccionados para nuestro estudio muestra un cierto estancamiento de la proyección exterior a lo largo de 2013, lo que podría interpretarse como una señal de ralentización del proceso de globalización resultado de la crisis económica.

### **¿Vuelta a la bipolaridad?**

No todos los países, indicadores o dimensiones se han desacelerado en la misma medida; lo cual podría tener un impacto significativo en la tendencia a la desconcentración de la presencia global que detectamos en una edición anterior de este estudio.

Por un lado, la tendencia estructural hacia una mayor dispersión de la presencia global entre un número creciente de estados se confirma para este conjunto de 70 países en 2013. Sin embargo, los resultados del último año revelan una ralentización de la tendencia, a pesar de la mayor dispersión de la presencia militar –que refleja, sobre todo, la repatriación de tropas estadounidenses en el exterior– y un (casi) estancamiento de la concentración de la presencia blanda. En términos generales, esta situación se debería a la dimensión económica, que también explicaría en gran parte que la cuota combinada de presencia global de Estados Unidos y China haya crecido por primera vez desde 2000.

### **Europa, rezagada**

Así, en 2013, Estados Unidos y algunos emergentes –particularmente Rusia– parecen haber liderado el proceso de globalización en el sentido de que han aumentado sus cuotas de presencia global. Varios países europeos, por el contrario, las han visto disminuir. De este modo, los Países Bajos, Alemania, España, Hungría, Italia, Bélgica, Francia, Noruega, Suiza, Reino Unido, Polonia, la República Checa y Luxemburgo han visto reducida, todos ellos, su presencia global –aunque en muchos casos con variaciones inferiores a 0,05%–.

### **¿Qué podemos esperar en 2030?**

Una sencilla proyección de datos de presencia global muestra que, en diversos escenarios (que reflejan distintos ritmos de globalización), para 2030, China habrá reducido la brecha con Estados Unidos y la Unión Europea, aunque no llegue a superar a ninguno de los dos; una proyección coherente con predicciones económicas como las de Maddison o la OCDE.

# 1. ¿Qué es el Índice Elcano de Presencia Global?

## ¿Por qué un índice de presencia global?

El principal objetivo de este proyecto, en el que el Real Instituto Elcano viene trabajando ya desde hace varios años, es el de contribuir al análisis del proceso de globalización, aportando a la vez una herramienta útil para la toma de decisiones en política exterior. Cuando el proyecto fue concebido, en 2008, uno de los principales debates académicos y mediáticos acerca de las relaciones exteriores de España consistía en si la presencia española en el mundo era creciente o menguante. Los elementos de dicho debate pertenecían a la parte más simbólica de las relaciones internacionales: la capacidad de los líderes políticos para interactuar con sus pares en otros países –por ejemplo, si el jefe de Gobierno lograba comunicarse por teléfono con otros líderes, si los ministros españoles se reunían con otros en cumbres internacionales–.

Se trata, sin duda, de una dimensión significativa de la proyección exterior de cualquier país y, posiblemente, de uno de los elementos que definen su influencia. No obstante, como *think tank* especializado en relaciones internacionales, en el Real Instituto Elcano creímos en aquel momento que nuestra contribución a dicho debate debía consistir en ampliar el enfoque y, por tanto, las variables del análisis del mismo. Consideramos importante superar el ángulo más estrecho del perfil internacional de los líderes políticos analizando las relaciones externas de España –y de otros países– desde un punto de vista más amplio. Esto supuso incluir más dimensiones de la acción internacional de gobiernos y administraciones –como, por ejemplo, la seguridad y la defensa o la cooperación internacional para el desarrollo–, y también tener en cuenta que las relaciones internacionales actuales implican cada vez más actores, aparte del sector público –organizaciones de la sociedad civil, empresas privadas, migrantes, etc–.

En pocas palabras, nuestro objetivo fue el de arrojar luz en el análisis de la posición de España en el mundo globalizado; y una forma de aproximar dicha valoración fue desarrollando una base empírica que permitiese la medición de la presencia internacional de España, así como de las principales economías, a lo largo del tiempo y de manera comparada. Este ejercicio tomó la forma de un índice, el Índice Elcano de Presencia Global, que agrega y cuantifica la proyección y el posicionamiento internacional de una serie de países en los ámbitos económico, militar, científico, social o cultural.

## ¿Qué contiene el proyecto del Índice Elcano de Presencia Global?

El principal objetivo de este índice es, por tanto, medir la presencia global de una serie de países. No obstante, la presencia global no es un concepto arraigado en la disciplina de las ciencias políticas, ni tampoco en el campo más específico de las relaciones internacionales o del análisis de la política exterior; a diferencia del poder, que ha sido extensamente tratado en la literatura académica (sección 2). La presencia global podría definirse como la medida y forma en que los países están ‘ahí fuera’, independientemente de que ejerzan influencia o poder. De algún modo, la presencia global podría ser la base del poder; la plataforma o activo a transformar en influencia o poder, si es que el país tiene la capacidad y la voluntad de hacerlo.

Así, la principal contribución del proyecto es un índice sintético que ordena, cuantifica y agrega la proyección exterior de diferentes países. La presencia global se divide en tres áreas: economía, defensa y presencia blanda. Dentro de dichas áreas se han considerado los siguientes indicadores: la presencia económica se mide a través de las exportaciones de energía, bienes primarios, manufacturas y servicios, así como de las inversiones directas en el exterior; la presencia militar incluye las tropas desplegadas en el extranjero y el equipamiento de proyección militar; y la presencia blanda se compone de las migraciones, el turismo, el rendimiento deportivo en competiciones internacionales, las exportaciones de servicios audiovisuales, la proyección de información en Internet, el número de patentes internacionales, los artículos publicados en revistas científicas, el número de estudiantes extranjeros y, por último, el gasto en ayuda al desarrollo (cuadro 1.1).

El primer año para el que calculamos este índice es 1990, y, desde esa fecha, cada cinco años hasta 2010. Y a partir de 2010 se calcula anualmente<sup>2</sup>. En esta edición se incluyen 70 países: las primeras 60 economías mundiales, los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y los que conforman la Unión Europea. Además, desde la edición de 2012, también medimos la presencia global de la Unión Europea fuera de sus fronteras para el año 2005 y, desde 2010, anualmente. Esta medición se complementa con la del Índice Elcano de Presencia Europea, que evalúa la internacionalización de los Estados miembros dentro del perímetro de la Unión, para los mismos años (2005 y 2010-2013), siguiendo la misma metodología general del Índice Elcano de Presencia Global. Sobre la base de 14.700 datos de entrada, extraemos tres formas diferentes de abordar la presencia global: el valor índice, la contribución relativa de cada dimensión (económica, militar, blanda) y/o cada indicador (energía, cultura, tropas, etc.) a la presencia global de cada país, y la cuota de presencia global de cada uno en el conjunto del ‘espacio de política exterior’<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> La edición 2010 del índice fue compilada utilizando datos de fuentes abiertas (ver cuadro 1.1) disponibles a 31 de diciembre de 2010; una pauta que se ha mantenido en posteriores ediciones. Consecuentemente, este informe –que se refiere al índice de presencia global correspondiente a 2013– analiza la presencia global sobre la base de datos disponibles a 31 de diciembre de 2013.

<sup>3</sup> Los autores agradecen a Janis Eichmanis, actual embajador de Letonia en España, la sugerencia del uso del concepto de ‘espacio de política exterior’ en relación con este proyecto.

CUADRO 1.1  
Variables, indicadores y fuentes del  
Índice Elcano de Presencia Global

Indicador	Descripción	Fuente
Presencia económica		
Energía	Flujo de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343).	UNCTADStat
Bienes primarios	Flujo de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971).	
Manufacturas	Flujo de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68).	
Servicios	Flujo de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos.	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior.	
Presencia militar		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases en el extranjero.	IISS –
Equipamiento militar	Valoración ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados y aviones cisterna	
Presencia blanda		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes internacionales en el país a mitad de año.	División de Población de Naciones Unidas
Turismo	Miles de llegadas de turistas no residentes a las fronteras.	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT)
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los Juegos Olímpicos de verano.	Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y Comité Olímpico Internacional (COI)
Cultura	Exportaciones de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión y grabaciones musicales).	Organización Mundial del Comercio (OMC) – International TradeStatistics y estimación propia
Información	Ancho de banda de Internet (Mbps).	Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Patentes orientadas al exterior: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención.	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)– Statistics Database
Ciencia	Número de artículos publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias.	Thomson Reuters – Web of Knowledge
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio nacional.	UNESCO – Institute for Statistics, OCDE – iLibrary y estimación propia
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruto total o datos homologables.	OCDE – International Development Statistics, Development Co-operation Report 2010 (países CAD), fuentes oficiales nacionales y estimación propia

Es el hecho de que estemos valorando la presencia global –y no el poder– lo que nos lleva a añadir, en cada nueva edición, un cierto número de países<sup>4</sup>. Como se muestra en la sección 2, los índices de poder tienden a centrarse de forma natural en aquellos países que lo ejercen, en alguna medida, regional o globalmente. Consecuentemente, dichos índices suelen cubrir un número limitado de países. Muy al contrario, en la actual etapa de globalización, casi cualquier país registra un nivel mínimo de presencia global, desde las viejas potencias post-industriales hasta las economías emergentes del Sur y del Este. Como ya se ha mencionado, un determinado nivel de presencia global no significa necesariamente que se esté abriendo camino al ejercicio de un mayor grado de influencia internacional. Un buen número de los países considerados en nuestro índice de presencia global están, posiblemente, más orientados a la consecución de agendas nacionales de desarrollo económico y social que al ejercicio del poder internacional.

### **¿Para qué sirve el Índice Elcano de Presencia Global?**

El Real Instituto Elcano se suma a los esfuerzos realizados en el ámbito académico por organizaciones internacionales y *think tanks* para conceptualizar la globalización, la apertura de los países y su capacidad para moldear las relaciones internacionales dado su posicionamiento internacional en una serie de ámbitos. Este debate se ha centrado en los nuevos equilibrios desde el fin de la Guerra Fría, con la aparición de poderes emergentes en una economía crecientemente interdependiente y multipolar, y nuevas estructuras de poder en unas relaciones internacionales más complejas, que incluyen ahora elementos blandos. Ya existen intentos de calcular algunas dimensiones de este fenómeno, como lo son, por ejemplo, distintas mediciones del poder (sección 2). En este sentido, una de las funciones del Índice Elcano de Presencia Global es la de analizar las tendencias globales de la presencia internacional –evolución de multipolaridad y la bipolaridad, ascenso o declive de una serie de países y regiones, mayor o menor peso de las dimensiones blanda o dura de la presencia–.

El índice también permite analizar la política exterior de los países incluidos en el cálculo –esfuerzos y medios frente a resultados, perfil de presencia, relación entre presencia e influencia o distancia entre la presencia objetiva y la percepción subjetiva–, y así, nuestro segundo objetivo es el de proveer de una herramienta para la política exterior.

---

4 De hecho, la edición 2010 se limitaba a 54 países. Ver Olivé, Iliana e Ignacio Molina (2011), "Índice Elcano de Presencia Global", *Estudios Elcano* 2, Real Instituto Elcano.

## CUADRO 1.2

### Preguntas frecuentes sobre el Índice Elcano de Presencia Global

¿Qué mide el Índice Elcano de Presencia Global?	Este índice mide la presencia global. Por presencia global entendemos la proyección exterior efectiva real de los países, fuera de sus fronteras, en los ámbitos económico, político y social (exportaciones realizadas, turistas recibidos, competiciones deportivas internacionales ganadas...).
¿El Índice Elcano de Presencia Global mide el poder?	No. Un país puede tener una alta proyección internacional combinada con una baja influencia regional o global (o viceversa). La relación entre presencia y poder dependerá, entre otros factores, de la política exterior de cada país (la voluntad de ejercer el poder) o de los limitantes al ejercicio de la influencia, dependiendo, por ejemplo, de la presencia de otro líder regional.
¿Refleja el esfuerzo de un país por internacionalizarse?	No. Este índice mide los resultados de la internacionalización, no sus medios. Por ejemplo, un país puede haber desplegado un importante número de tropas en el exterior con un gasto en defensa relativamente menor al de otro país con menor presencia militar.
¿Y su apertura?	Tampoco. El Índice Elcano de Presencia Global considera la proyección exterior de los países y no tanto la manera en la que absorbe la acción exterior de otros países en el territorio nacional. De este modo, por ejemplo, el índice considera las exportaciones de manufacturas, pero no las importaciones. No es un índice de medición de la interdependencia mundial, aunque ayude a analizarla.
¿Se calcula con datos objetivos o subjetivos?	Objetivos. La finalidad no es saber cómo se percibe un país por parte de un grupo de élites o del conjunto de la opinión pública. Este índice se calcula para saber cuál es la proyección exterior real de los países independientemente de su reputación o imagen.
¿Mide sólo la 'cantidad' de presencia o también su naturaleza?	Ambas. El Índice Elcano de Presencia Global se compone de tres dimensiones (económica, militar y blanda) que, a su vez, se conforman de variables de distinta naturaleza (desde la energía hasta la cooperación al desarrollo pasando por las tropas desplegadas o el turismo). Así, no solamente permite saber cómo de presentes están los países en el orden global, si no también las características de dicha presencia.
¿Cómo se seleccionan las variables que componen el Índice Elcano de Presencia Global?	En primer lugar, se recoge la presencia en una única dirección, lo que podría denominarse unidireccionalidad de la presencia. En segundo, se miden resultados de presencia y no los medios para conseguirlos. Además, todas las variables tienen un componente expresamente exterior, en el sentido de que reflejan la presencia transfronteriza. La presencia se da en términos absolutos y no relativos al tamaño de la economía o a la población total. Asimismo, como para cualquier otro índice, se busca la máxima capacidad explicativa con el mínimo número posible de variables e indicadores. Por último, se toman datos duros de presencia y no datos basados en juicios u opiniones.
¿Y cómo se agregan en un índice sintético?	En 2012 se realizó una encuesta a 150 responsables de investigación de los principales <i>think tanks</i> en relaciones internacionales. Los cuestionarios tenían como objetivo obtener la ponderación de los indicadores en cada área y de las áreas en la configuración final del índice.
¿Hay casos perdidos? ¿Cómo se estiman?	En este punto, también se ha recurrido al criterio del experto (o <i>hot deck</i> ). Se han estimado un total de 703 datos de una base de datos de, aproximadamente, 14.700. El número de estimaciones representa el 4,7% de la base.
¿Para qué años se calcula el Índice Elcano de Presencia Global?	Quinquenalmente entre 1990 y 2010 y anualmente desde entonces.
¿Por qué esos años? ¿Por qué empezar en 1990?	Para poder mostrar las transformaciones en el orden mundial desde el final de la Guerra Fría.
¿Y para qué países?	El Índice Elcano de Presencia Global se calcula para 70 países: las primeras 60 economías mundiales, los países miembros de la OCDE y los de la Unión Europea.
¿Se puede sumar la presencia de distintos países y asumir que refleja la presencia del grupo o de la región?	No exactamente. La presencia de distintos países puede sumarse, mostrando tendencias regionales de presencia global. Además, a medida que nuevas ediciones van incorporando un número creciente de países, para algunas regiones (como América Latina o Asia), el número de éstos incluidos en el índice es suficientemente grande como para considerar que su valor agregado es un buen reflejo de la proyección combinada del conjunto de la región.  No obstante, también es importante señalar que, en estos casos, el valor total del índice está recogiendo la presencia relativa de unos países en otros del mismo grupo o región (siguiendo el ejemplo anterior, el valor de la presencia agregada de América Latina estaría incluyendo la presencia relativa de Argentina en Brasil). Siendo así, la presencia global total no debería ser considerada como la proyección de una región fuera de sus fronteras.
¿Se puede agregar la presencia de los países europeos y asumir que es la de la Unión Europea?	No, por la misma razón. Hay que tener en consideración que la presencia global de los Estados miembros se da parcialmente en otros países de la Unión. Para poder calcular el índice aplicado a la Unión Europea, se ha descontado esta presencia intra-europea. Y es precisamente esta presencia intra-europea de los Estados miembros la que mide el Índice Elcano de Presencia Europea.

## 2. Presencia no es poder

### Conceptualizando la presencia global en las relaciones internacionales

Si uno busca en Google el término 'presencia global', los resultados encontrados remitirán, en su mayoría, a páginas web de empresas transnacionales (ETN). Concretamente, se tratará de secciones de dichas páginas que muestren la implantación internacional de la compañía. En ese sentido, la presencia global se refiere simplemente al hecho de que una institución –una ETN en este caso particular– tiene actividad fuera de las fronteras de su país de origen. No se está reflejando el papel concreto de la ETN en una cadena de valor global, ni hasta qué punto la compañía es interdependiente con otras –lo que se podría recoger en su dependencia de las importaciones–. De hecho, un *proxy* de la presencia global de una compañía sería su *stock* de inversión extranjera directa –que es, de hecho, una de las variables que componen nuestro índice de presencia global–.

La literatura académica sobre presencia global es escasa y pertenece, en su mayoría, a la disciplina de la administración de empresas. Mitchell *et al.*<sup>5</sup> analizan, por ejemplo, el impacto de la presencia global –la internacionalización– en la cuota de mercado –algo que también abordan Ghemawat y Hout<sup>6</sup>–, los costes o, incluso, su mera supervivencia –siendo esta última explorada también por Alexander y Korine<sup>7</sup> y por Mendenhall *et al.*<sup>8</sup>–. Por su parte, Gupta y Govindarajan<sup>9</sup> estudian la relación entre presencia global y ventaja competitiva global. En estos trabajos, la presencia global se define implícita o explícitamente como el proceso por el cual la ETN se vuelve global; y esto no significa necesariamente que por ello esté incrementando su competitividad, cuota de mercado o poder en su sector productivo.

<sup>5</sup> Mitchell, Will J., J. Myles Shaver y Bernard Yeung (1992), "Getting There in a Global Industry: Impacts of Performance of Changing International Presence", *Strategic Management Journal* 13: 419-32.

<sup>6</sup> Ghemawat, Pankaj y Thomas Hout (2008), "Tomorrow's Global Giants? Not the Usual Suspects", *Harvard Business Review* 86 (11): 80-88.

<sup>7</sup> Alexander, Markus y Harry Korine (2008), "When you Shouldn't Go Global", *Harvard Business Review* 86 (12): 70-78.

<sup>8</sup> Mendenhall, Mark E., B. Sebastian Reiche, Allan Bird y Joyce S. Osland (2012), "Defining the 'Global' in Global Leadership", *Journal of World Business* 47 (4): 493-503.

<sup>9</sup> Gupta, Anil K. y Vijay Govindarajan (2001), "Converting Global Presence into Global Competitive Advantage", *Academy of Management Executive* 15 (2): 45-58.



En el terreno de las relaciones internacionales, las referencias a la presencia global son aún más escasas. En el campo específico de la defensa, Harkavy<sup>10</sup> introduce el concepto de 'presencia militar exterior' –FMP por sus siglas en inglés–, que hace referencia a las bases militares en el extranjero y a su tipología –naval, aérea, de tierra, misiles, instalaciones técnicas y de investigación–. Más recientemente, abordando las relaciones internacionales desde una perspectiva más amplia, y para el caso concreto de la acción exterior de la Unión Europea, Berherton y Vogler<sup>11</sup> definen la presencia global como la capacidad de un actor, por su mera existencia, para ser influyente fuera de sus fronteras. Según los autores, la presencia, junto con la oportunidad –el contexto internacional– y la capacidad –los procesos políticos e instrumentos– explican el desempeño actual de la Unión Europea. Este concepto de presencia global está basado en un trabajo anterior de Allen y Smith<sup>12</sup>. Ambos artículos denominan presencia a lo que tradicionalmente se ha conceptualizado como poder en la ciencia política.

El concepto de poder es posiblemente el más relevante y estudiado por las ciencias políticas y las relaciones internacionales. La literatura académica ha tratado extensamente este concepto, analizando todas sus facetas, desde su origen hasta cómo se ejerce, e incluso la forma de medirlo. Siguiendo la célebre definición de Max Weber, en cierto modo el poder está vinculado a la capacidad de un actor de hacer que se cumpla su voluntad, incluso en contra de la de los demás. Dicho de otro modo, el poder es la capacidad de influir en el comportamiento de otros, deliberadamente o no, con o sin resistencia.

Como hemos señalado anteriormente (Olivie y Molina, 2011), el concepto de poder es tan fundamental en la ciencia política que los estudios sobre el mismo son incontables. Las dimensiones del poder son tan numerosas como los autores que las abordan o los enfoques desde los que lo hacen: pluralistas (Dahl<sup>13</sup>, Lindblom<sup>14</sup>, etc.), elitistas (Michels<sup>15</sup>, Schumpeter<sup>16</sup>, Mills<sup>17</sup>, etc.), marxistas (Marx, Lenin, etc.), feministas (Millet<sup>18</sup>). También se pueden diferenciar las visiones clásicas –poder como toma de decisiones– de las más complejas, que incluyen las élites que controlan la agenda (Bachrach y Baratz<sup>19</sup>, Lukes<sup>20</sup>, Strange<sup>21</sup>, etc.) o, incluso, el control mental y la hegemonía cultural (Gramsci<sup>22</sup>, Foucault<sup>23</sup>, etc.).

En el terreno más específico de las relaciones internacionales, el término poder es inseparable de la teoría realista. En un trabajo seminal, Morgenthau<sup>24</sup> diferencia el poder material –el que se impone económica o militarmente– del poder político, que se establece

<sup>10</sup> Harkavy, Robert E. (1989), *Bases Abroad: The Global Foreign Military Presence*, Oxford University Press.

<sup>11</sup> Berherton, Charlotte and John Vogler (2013), "A Global Actor Past its Peak?", *International Relations* 27(3): 375-390.

<sup>12</sup> Allen, David y Michael Smith (1990), "Western Europe's Presence in the Contemporary International Arena", *Review of International Studies* 16 (1): 19-37.

<sup>13</sup> Dahl, Robert A. (1957), "The Concept of Power", *Behavioral Science*, Vol.2, julio.

<sup>14</sup> Lindblom, Charles (1977), *Politics and Markets: The World's Political-Economic Systems*, Basic Books, Nueva York.

<sup>15</sup> Michels, Robert (1966), *Political parties. A Sociological Study on the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*, The Free Press, Nueva York.

<sup>16</sup> Schumpeter, Joseph A. (1947), *Capitalism, Socialism, and Democracy*, Harper & Brothers, Nueva York.

<sup>17</sup> Mills, C. Wright (1956), *The Power Elite*, Oxford University Press, Oxford.

<sup>18</sup> Millet, Kate (1969), *Sexual Politics*, Doubleday, Garden City, Nueva York.

<sup>19</sup> Bachrach, Peter y Morton S. Baratz (1962), "Two Faces of Power", *The American Political Science Review* 55 (4), junio.

<sup>20</sup> Lukes, Steven (2005), *Power: a Radical View*, Palgrave Macmillan, Londres (2ª ed.).

<sup>21</sup> Strange, Susan (1988), *States and Markets*, Bloomsbury Academic, Londres (2ª ed.).

<sup>22</sup> Gramsci, Antonio (1996), *Note sul Machiavelli sulla Politica e sullo Statomoderno*, Editori Riuniti, Roma.

<sup>23</sup> Foucault, Michel (1975), *Surveiller et punir*, Gallimard, París.

<sup>24</sup> Morgenthau (1948), *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, Alfred A. Knopf, Nueva York.



y ejerce en términos de influencia. Introduce así una diferenciación analítica entre poder en sentido estricto –la capacidad para cambiar situaciones– e influencia, o la capacidad para controlar y modificar las percepciones de otros. La primera dimensión es clave en las relaciones internacionales, donde la política del poder (o *Machtpolitik*) consiste en una lucha competitiva entre los Estados soberanos para promover sus intereses en un mundo de recursos escasos. Sin embargo, Morgenthau tampoco ignora la segunda dimensión, y, de hecho, para él tanto la política internacional como el conjunto de la política en general representan una lucha por el poder político definido como “el control humano sobre las mentes y las acciones de otros seres humanos” (Morgenthau, 1948: 10)<sup>25</sup>.

Como quiera que sea, hasta la caída del muro de Berlín –en un contexto de Guerra Fría que agrupaba a los países en bloques y los diferenciaba por su nivel de industrialización– el poder mundial se expresaba básicamente en términos de producción económica, sobre todo, en la capacidad militar de Estados Unidos y la Unión Soviética y sus respectivos aliados. Pero hoy esa bipolaridad ha desaparecido, y el panorama cambia profundamente con la llegada de nuevos actores y nuevos tipos de relaciones entre ellos. Todos estos cambios se reflejan también en las propuestas de análisis del poder publicadas desde la caída del muro.

Es justo en ese momento de encrucijada cuando Nye<sup>26</sup> acuña el término ‘poder blando’. Esta segunda cara del poder, como a menudo se la ha denominado, consiste en lograr que otros ambicionen los resultados que uno persigue, y se trata de un poder fundado en la influencia y la legitimación conseguidas mediante la atracción. Así, la diferencia entre poder duro y poder blando estriba en el método utilizado para lograr idénticos resultados: mientras el duro utiliza un control activo y la fuerza, el blando pone en juego la persuasión, rechazando el uso de ésta. Para Nye ambas fórmulas son importantes y deben convivir. En cualquier caso, el término ‘blando’ se ha venido usando con cada vez mayor frecuencia para referirse a las relaciones internacionales o facetas de la influencia que no recaen en las esferas concretas de la economía o lo militar –como, de hecho, ocurre con nuestro índice de presencia global–.

La globalización –referida a la creciente interdependencia de los procesos relacionados con las comunicaciones, los flujos financieros, el comercio internacional, los movimientos migratorios, etc– viene a cambiar de manera esencial la política exterior tradicional. Según Tellis *et al.*<sup>27</sup>, “la llegada de la sociedad postindustrial ha transformado los fundamentos tradicionales del poder nacional” (prefacio, iii)<sup>28</sup>. Comienzan a surgir o fortalecerse proyectos de integración económica y política, así como a establecerse en la agenda amenazas y asuntos políticos de carácter transnacional (como el cambio climático, la seguridad alimentaria y energética, el crimen organizado o el terrorismo internacional) difuminando también el límite entre el Estado-nación y el contexto internacional.

---

<sup>25</sup> Traducción de los autores.

<sup>26</sup> Nye, Joseph (1990), *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, Basic Books, Nueva York.

<sup>27</sup> Tellis, Ashley J, Janice Bially, Christopher Layne y Melissa McPherson (2000), *Measuring National Power in the Postindustrial Age*, RAND Corporation, Santa Monica.

<sup>28</sup> Traducción de los autores.

Pero, aún cuando las bases profundas de la distinción analítica entre poder duro y blando hayan sido discutidas<sup>29</sup>, sí parece existir acuerdo en que la acción exterior de los Estados en el mundo globalizado ha variado con respecto a la realidad del pasado siglo XX. Por ello, cualquier intento de medición de esa realidad debe considerar tanto elementos duros –fundamentalmente económicos y militares– como blandos –la atracción plasmada, por ejemplo, en los flujos personales, de información, o en la expansión científica y cultural–.

### ¿Cómo se relacionan la presencia y el poder? Una aproximación empírica

En pocas palabras podría decirse que la presencia global de un país consiste en ‘estar ahí fuera’ –un objetivo de política exterior compartido por un buen número de países en desarrollo o transición y emergentes–, mientras que el poder o la influencia consisten en conseguir que otros –otros países en el caso de las relaciones internacionales– hagan nuestra voluntad, ya sea de forma más dura o blanda. Siendo así, ¿existe alguna relación entre estos dos conceptos?

Posiblemente sí. Podría argumentarse, por ejemplo, que para el ejercicio del poder (o de la influencia) es necesario un cierto nivel preexistente de presencia. Para que una nación influya en el comportamiento de otro país o grupo de países, la nación empoderada necesita tener un cierto nivel de inversiones, exportaciones, proyección cultural, vínculos sociales globales, actividad científica o militar. Esto, en cambio, no tiene porque suceder en el sentido contrario: el poder regional o global requiere de una cierta presencia global, pero ésta no implica necesariamente el ejercicio de la influencia. Para una buena parte de los países ésta no figura siquiera en la agenda. En la era post-Guerra Fría, las agendas políticas de un buen número de países en desarrollo o emergentes se concentra en la consecución de objetivos nacionales de desarrollo. Incluso, cuando la acción exterior es un medio relevante, no está, a la fuerza, orientada a la conquista del poder global –puede que el objetivo sea, por ejemplo, una balanza de pagos equilibrada, con exportaciones dinámicas o un mayor *stock* de inversión directa extranjera–. Lo mismo ocurre en algunos países desarrollados post-industriales –particularmente, los más pequeños–: puede que el crecimiento y la competitividad sean objetivos nacionales, pero el ejercicio del poder regional o global, posiblemente no lo sea.

Así, esta relación entre presencia y poder (o influencia) podría aproximarse empíricamente. Considerando que la presencia global puede medirse con el Índice Elcano de Presencia Global, su comparación con distintas medidas de poder podría ilustrar el debate.

La medición sistemática de un concepto como el poder es, obviamente, difícil, pues requiere de información detallada sobre el contexto –las principales características del escenario internacional–, la voluntad explícita de los actores –poderosos e influidos–, preferencias que no son siempre reveladas, el esfuerzo empleado para defender la propia postura durante el proceso, los posibles cambios de conducta a mitad del mismo, las influencias no manifiestas y los resultados finales. De hecho, estas dificultades, y los subsiguientes obstáculos a la construcción de un índice de poder, han ocupado también parte de la literatura académica sobre relaciones internacionales<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> Ver Olivé y Molina (2011) para un breve repaso de la cuestión.

<sup>30</sup> Guzzini, Stefano (2009), "On the Measure of Power and the Power Measure in International Relations", *DIIS Working Paper*, 28 es escéptico respecto de la posibilidad de medir el poder, a diferencia de Trevorton, Gregory F. y Seth G. Jones (2005), "Measuring National Power", Rand National Security Research Division. Puede encontrarse un repaso en Hwang, Karl (2008), "New Thinking in Measuring National Power", German Institute of Global and Area Studies, GIGA.

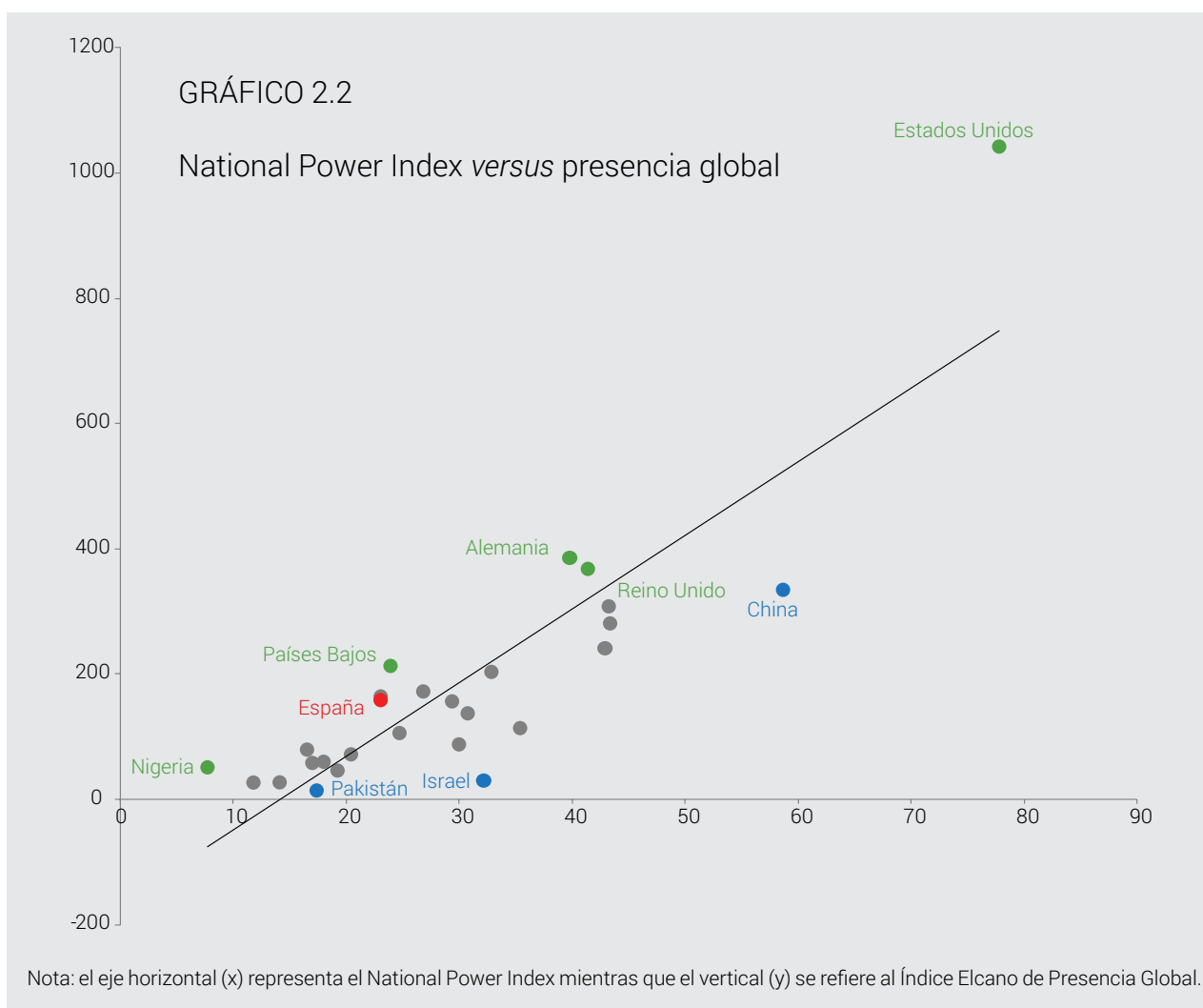
Según Treverton y Jones (2005), existen tres aproximaciones posibles a la medición del poder de los Estados: (i) mediante sus medios y capacidades –el ‘poder potencial’–, (ii) centrándose en cómo determinados procesos nacionales dan forma a ese poder, y (iii) mediante los resultados –qué países lideran bajo qué circunstancias–. La primera aproximación puede resultar más sencilla –insumos tangibles para el poder– que las otras dos.

CUADRO 2.1  
Algunas medidas de poder de países y ciudades

Nombre	Fuente	Descripción	Países
<b>Poder total (duro + blando)</b>			
Audit of Major Powers	European Geostrategy	El índice Audit of Major Powers ordena 15 países comúnmente ubicados en un lugar "especial" del escenario geopolítico internacional mediante cuatro categorías: (1) Influencia cultural, (2) Influencia diplomática, (3) Fortaleza económica; y (4) Capacidad militar, divididas cada una de ellas a su vez en 5 subcategorías, dentro de las cuales se ha seleccionado el atributo o variable considerada como fundamental.	15
Global Cities Index (GCI) + (desde 2012) Emerging Cities Outlook	A.T. Kearney y The Chicago Council on Global Affairs	El Índice Global Cities mide la inserción de las ciudades en la globalización a través de 5 dimensiones (1) Negocios, (2) Capital humano, (3) Intercambios de información, (4) Experiencia cultural; y (5) Compromiso político. Por su parte, el Índice de Ciudades Emergentes calcula (desde 2012) la tasa de cambio experimentado por una selección de ciudades ubicadas en países considerados por el Banco Mundial como de "renta media o baja" mediante la evaluación de 8 indicadores básicos, agrupados en dos grandes categorías: (1) Fortalezas (infraestructuras, facilidades para hacer negocios, PIB y crecimiento de la clase media); y (2) Vulnerabilidades (inestabilidad, sistema sanitario nacional, niveles de corrupción y contaminación).	66 (ciudades)
<b>Poder duro</b>			
National Power Index (NPI)	Foundation for National Security Research (FNSR).	El National Power Index (NPI) es el resultado de la revisión de los Índices de Seguridad Nacional publicados en <i>India's National Security Annual Review</i> (INSAR). Este índice cuantifica el poder de las naciones, entendido como su capacidad de influencia en acontecimientos globales; y se construye sobre la agregación de índices y el análisis estadístico en 6 dimensiones: (1) Capacidad económica (25%), (2) Capacidad militar (25%), (3) recursos humanos disponibles (15%), (4) Capacidad tecnológica (15%), (5) Seguridad energética (10%) y (6) Capacidad diplomática (10%).	27
<b>Poder blando</b>			
The New Persuaders. IfG-Monocle Soft Power Index	Revista Monocle y The Institute for Government	El IFG-Monocle Soft Power Index, clasifica y compara una serie de países midiendo variables de poder blando a través de cálculos estadísticos y datos subjetivos (50 mediciones/variables en total), lo que permite comparar los resultados obtenidos por dichos países en base a 4 dimensiones (1) calidad de los gobiernos, (2) Infraestructura diplomática, (3) Producción cultural, y (4) Capacidad de atracción para hacer negocios. Los datos son normalizados y distribuidos en subíndices, para, finalmente, aplicándoles una fórmula de índice compuesto, calificar a cada uno de los países incluidos en el estudio.	30
Rapid-growth Markets Soft Power Index	Ernst & Young y el SKOLKOVO Institute for Emerging Markets Studies	El Rapid-Growth Markets Soft Power es un índice que ordena los países en base a tres dimensiones de poder blando: (1) Integración en la globalización (inmigración, turismo, capacidad de expresión en lengua inglesa, universidades mejores situadas en distintos rankings internacionales); (2) Integridad global (posición en el Índice de libertad global, concurrencia electoral, Estado de Derecho, emisiones de CO2); e (3) Imagen global (presencia en la lista anual Time 100, compañías nacionales más reputadas internacionalmente, participación de atletas en los Juegos Olímpicos y número de matrículas para el aprendizaje del idioma en el extranjero).	20

Durante la etapa de la Guerra Fría, los intentos de medir el poder de los países partían del enfoque de las capacidades nacionales; un resultado de la visión realista del orden mundial, *mainstream* en aquel momento. Esa visión se refleja en diversos índices que capturan las capacidades de distintos Estados en los terrenos económico, militar, y/o tecnológico. Éste es el caso del Composite Index of National Capability (CINC o COW)<sup>31</sup>, propuesto por Singer *et al.* en 1972<sup>32</sup>. Trabajos más recientes, dentro de este enfoque de las capacidades, tienen en consideración dimensiones más intangibles, como el International Future's National Power Index elaborado por el Frederic S. Pardee Center for International Futures<sup>33</sup> y el National Power Index, propuesto por la Foundation for National Security Research (FNSR)<sup>34</sup>.

Tras la caída del muro de Berlín, y con el final del mundo bipolar, las nuevas aproximaciones a las relaciones internacionales y al poder global, como la de Nye, influyen en el diseño de las métricas del poder global. Véase, por ejemplo, el Soft Power Index de Monocle, elaborado por el Institute for Government<sup>35</sup>; el Global Cities Index de AT Kearney o el Audit of Major Powers, de European Geostrategy<sup>36</sup> (cuadro 2.1).



<sup>31</sup> <http://www.correlatesofwar.org/COW2%20Data/Capabilities/nmc3-02.htm>

<sup>32</sup> Singer, J. David, Stuart Bremer, y John Stuckey (1972), "Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965." en Bruce Russett (ed) *Peace, War, and Numbers*, Sage, Beverly Hills: 19-48.

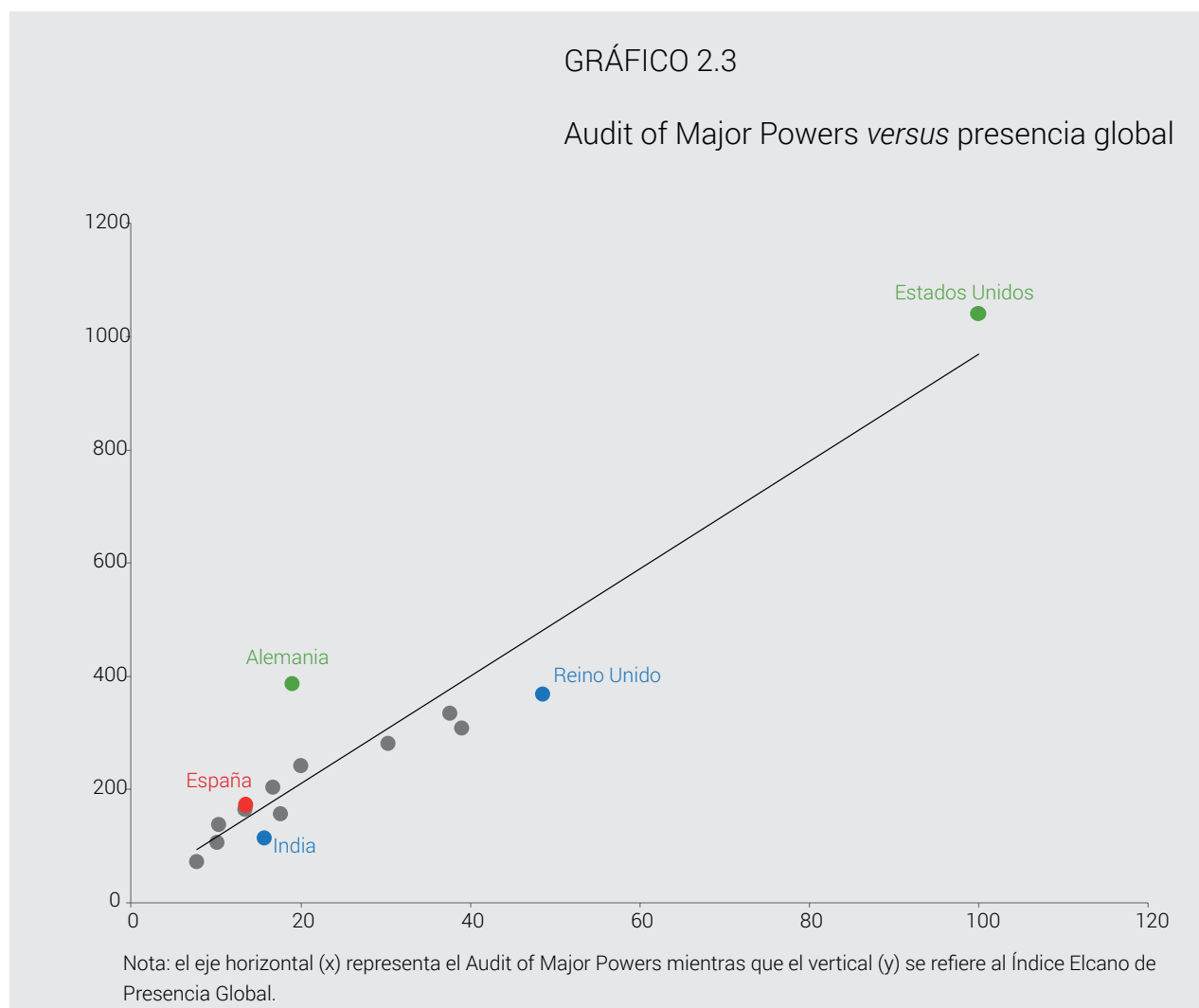
<sup>33</sup> <http://pardee.du.edu>

<sup>34</sup> [http://www.fnsr.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=4173:national-power-index-2012&catid=25:the-project](http://www.fnsr.org/index.php?option=com_content&view=article&id=4173:national-power-index-2012&catid=25:the-project)

<sup>35</sup> <http://monocle.com/film/affairs/soft-power-survey-2013/>

<sup>36</sup> <http://www.europeangeostrategy.org/2014/01/european-geostrategy-audit-major-powers-worlds-fifteen-most-powerful-countries-2014/>

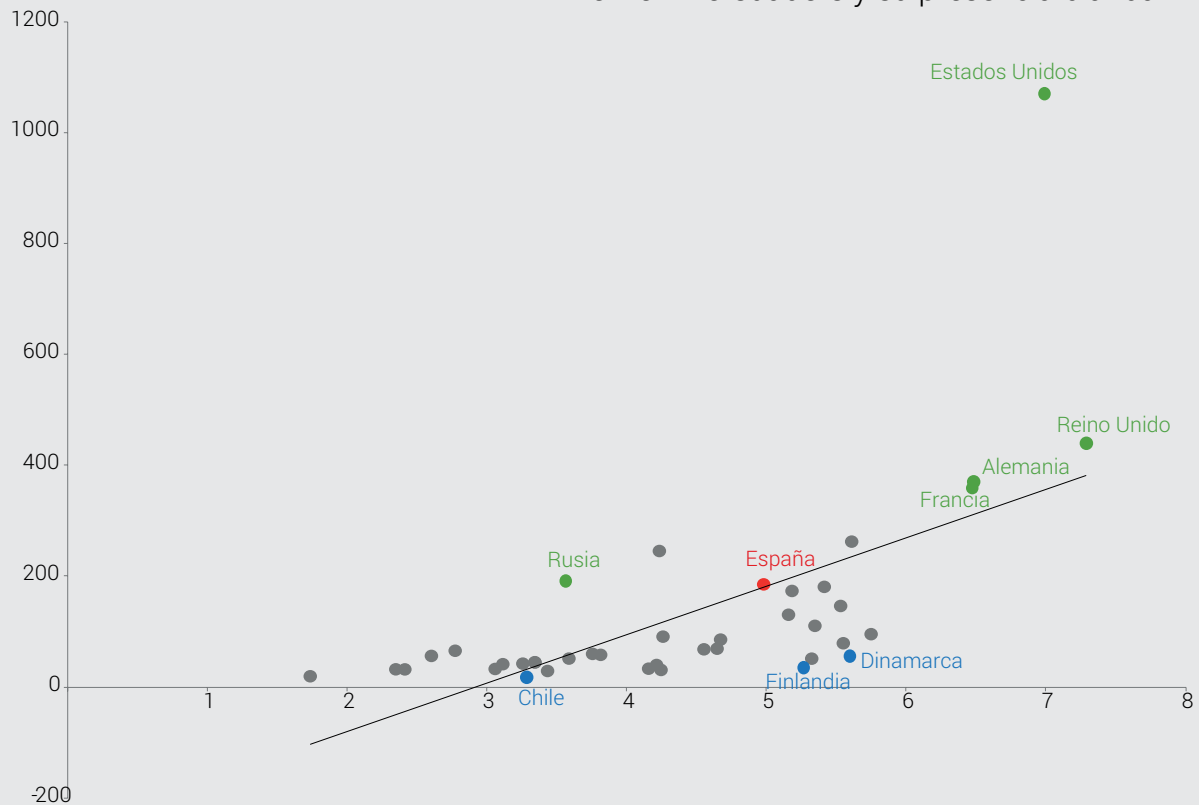
Los resultados de la comparación del Índice Elcano de Presencia Global con las distintas mediciones de poder expuestas deben analizarse con cautela. En primer lugar, las selecciones de países de los cuatro índices que se muestran a continuación incluyen un número reducido de ellos –en relación con el número total de naciones– y para un solo año –el último disponible en cada caso–. Siendo así, la presencia y el poder medios y la línea de tendencia pueden no ser representativos, particularmente si tenemos en cuenta, en todos los casos, la distorsión introducida por el *outlier* de las series –Estados Unidos–.



Pueden observarse dos fenómenos. Algunos países, como Nigeria, España, Países Bajos, Alemania, Reino Unido y Estados Unidos, registran una presencia global por encima de la media –que es 182,94 para esta serie–, mientras que ejercen un poder por debajo de la media –esto es, 29,69–. Y, por otra parte, Pakistán, Israel o China están empoderados por encima de la media con niveles de presencia global comparativamente bajos. Dentro de las limitaciones metodológicas señaladas más arriba, si asumimos que la presencia global puede estar reflejando, entre otras cosas, la base sobre la que ejercer la influencia global, podría afirmarse que el primer grupo de países no está capitalizando su presencia global –o que están, incluso, eludiendo su responsabilidad como actores globales–, mientras que el segundo grupo sería más eficiente en el ejercicio del poder –dada su presencia global, más limitada–.

GRÁFICO 2.4

The New Persuaders y su presencia blanda



Nota: el eje horizontal (x) representa el índice The New Persuaders. IfG-Monocle de poder blando mientras que el vertical (y) se refiere al Índice Elcano de Presencia Global.

Si relacionamos la presencia global con el índice Audit of Major Powers, encontramos resultados similares, aunque con algunas excepciones. Por ejemplo, Reino Unido registra, en este caso, un ratio de poder/presencia por encima de la media (gráfico 2.2).

A pesar de que los nuevos *persuaders* ejercen el poder de forma blanda (o al menos en los ámbitos blandos), el tipo de países con un ratio de poder frente a presencia –de poder blando a presencia blanda, en este caso– es más o menos el mismo que en los casos de los índices National Power Index y Audit of Major Powers (gráfico 2.3).

En pocas palabras, si aceptamos que la presencia global puede ser una pre-condición para el ejercicio del poder regional o global, una aproximación cuantitativa a estos dos conceptos puede estar mostrando hasta qué punto diferentes países están boxeando por encima o por debajo de su peso. Si éste es el caso, parecería que varios países europeos no están alcanzando su capacidad potencial para el ejercicio del poder regional o global.

### 3. La globalización se ralentiza

#### **La presencia global agregada parece estancarse**

No hay grandes sorpresas en el ranking 2013 de presencia global. Como en la edición del año pasado, las primeras diez posiciones las ocupan países occidentales: Estados Unidos lidera la lista, junto con otros seis países europeos, que ocupan las posiciones entre dos y diez. Canadá se aferra al noveno puesto, mientras que China y Japón quedan cuarto y séptimo respectivamente (cuadro 3.1 y gráfico 3.1). El primer cambio comparativo con el año pasado aparece en la posición 12ª, lo que se debe a la subida de un puesto de Arabia Saudí.

Aparte de la posición en el ranking, llegados a las modificaciones de valor del índice de presencia global, 44 países continúan la tendencia general del pasado año y registran aumentos de presencia global en valor total (gráfico 3.2). Los mayores incrementos son los experimentados por los países emergentes. Siete de diez países con las mayores variaciones positivas de presencia global entre 2012 y 2013 son emergentes o en transición (Catar, China, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait, Nigeria, Rusia, Singapur, Turquía). Sólo dos países occidentales aparecen en este top diez: Estados Unidos, que ocupa la cuarta posición, y Francia, en la novena.

CUADRO 3.1  
Ranking de presencia global 2013 y  
variaciones desde 2012

	2013	2012	2012-13 Diferencia
1	Estados Unidos	Estados Unidos	=
2	Alemania	Alemania	=
3	Reino Unido	Reino Unido	=
4	China	China	=
5	Francia	Francia	=
6	Rusia	Rusia	=
7	Japón	Japón	=
8	Países Bajos	Países Bajos	=
9	Canadá	Canadá	=
10	Italia	Italia	=
11	España	España	=
12	Arabia Saudí	Australia	1
13	Australia	Arabia Saudí	-1
14	Corea del Sur	Bélgica	1
15	Bélgica	Corea del Sur	-1
16	India	India	=
17	Emiratos Árabes Unidos	Brasil	4
18	Singapur	Singapur	=
19	Brasil	Suiza	-2
20	Suiza	Suecia	-1
21	Suecia	Emiratos Árabes Unidos	-1
22	Noruega	Noruega	=
23	México	México	=
24	Malasia	Malasia	=
25	Turquía	Turquía	=
26	Austria	Austria	2
27	Tailandia	Indonesia	1
28	Indonesia	Tailandia	-1
29	Polonia	Dinamarca	1
30	Dinamarca	Polonia	-1
31	Irlanda	Irlanda	=
32	Catar	Irán	1
33	Nigeria	Nigeria	1
34	Kuwait	Catar	1
35	Irán	Kuwait	-3
36	Ucrania	Luxemburgo	1
37	Luxemburgo	Ucrania	-1
38	República Checa	Sudáfrica	=
39	Sudáfrica	República Checa	-1
40	Venezuela	Venezuela	=
41	Kazajistán	Argentina	1
42	Argentina	Kazajistán	-1
43	Grecia	Grecia	=
44	Irak	Finlandia	5
45	Finlandia	Hungría	-1
46	Chile	Chile	=
47	Hungría	Portugal	-2
48	Portugal	Argelia	-1
49	Argelia	Irak	-1
50	Rumanía	Rumanía	=
51	Israel	Israel	=
52	Colombia	Colombia	=
53	Angola	Angola	=
54	Vietnam	Nueva Zelanda	2
55	Egipto	Egipto	=
56	Nueva Zelanda	Vietnam	-2
57	Perú	Perú	=
58	Filipinas	Bulgaria	3
59	Bulgaria	Croacia	-1
60	Croacia	Eslovaquia	-1
61	Eslovaquia	Filipinas	-1
62	Pakistán	Pakistán	=
63	Lituania	Lituania	=
64	Eslovenia	Eslovenia	=
65	Malta	Estonia	1
66	Estonia	Malta	-1
67	Bangladesh	Bangladesh	=
68	Letonia	Letonia	=
69	Chipre	Chipre	=
70	Islandia	Islandia	=



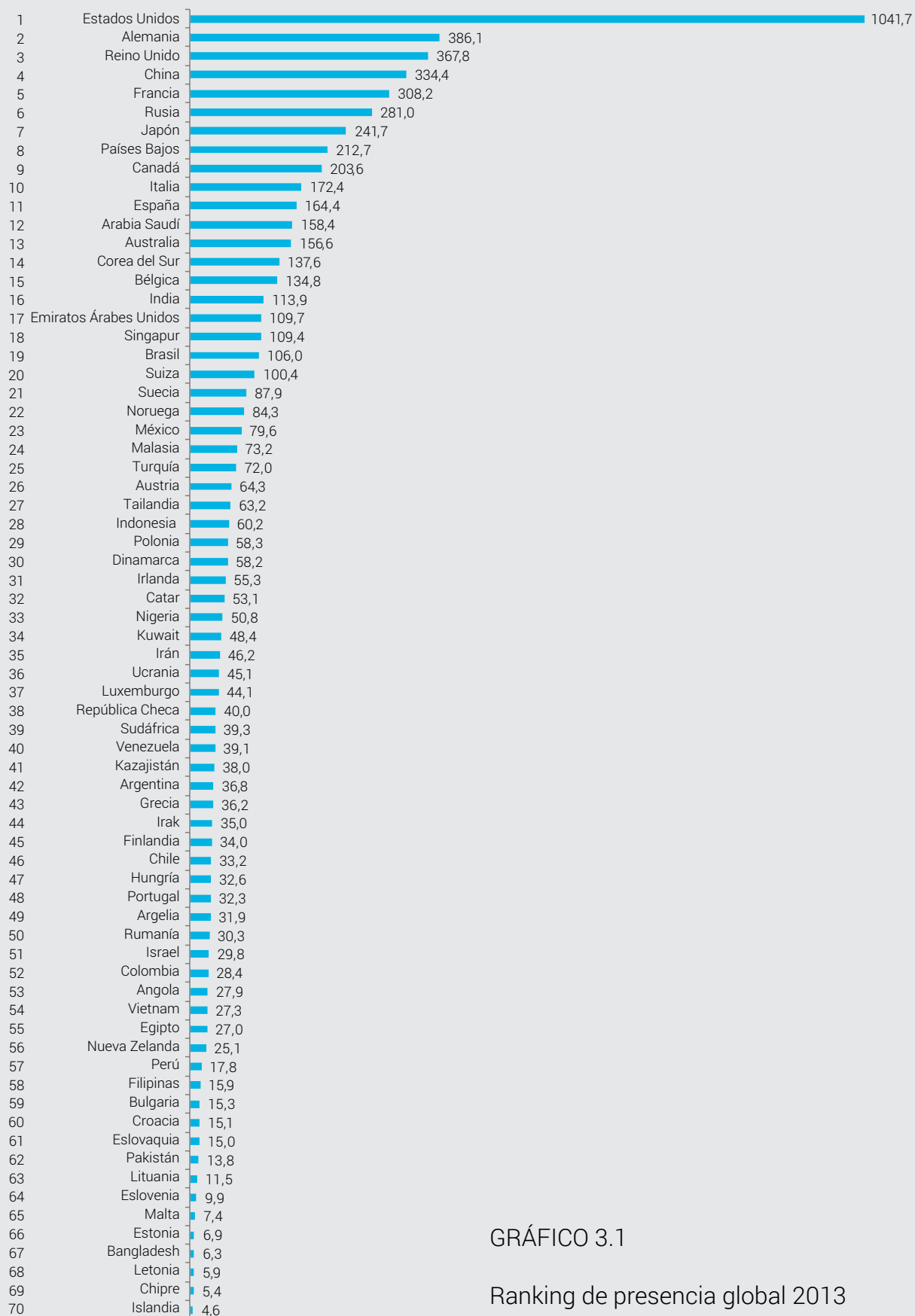


GRÁFICO 3.1

Ranking de presencia global 2013

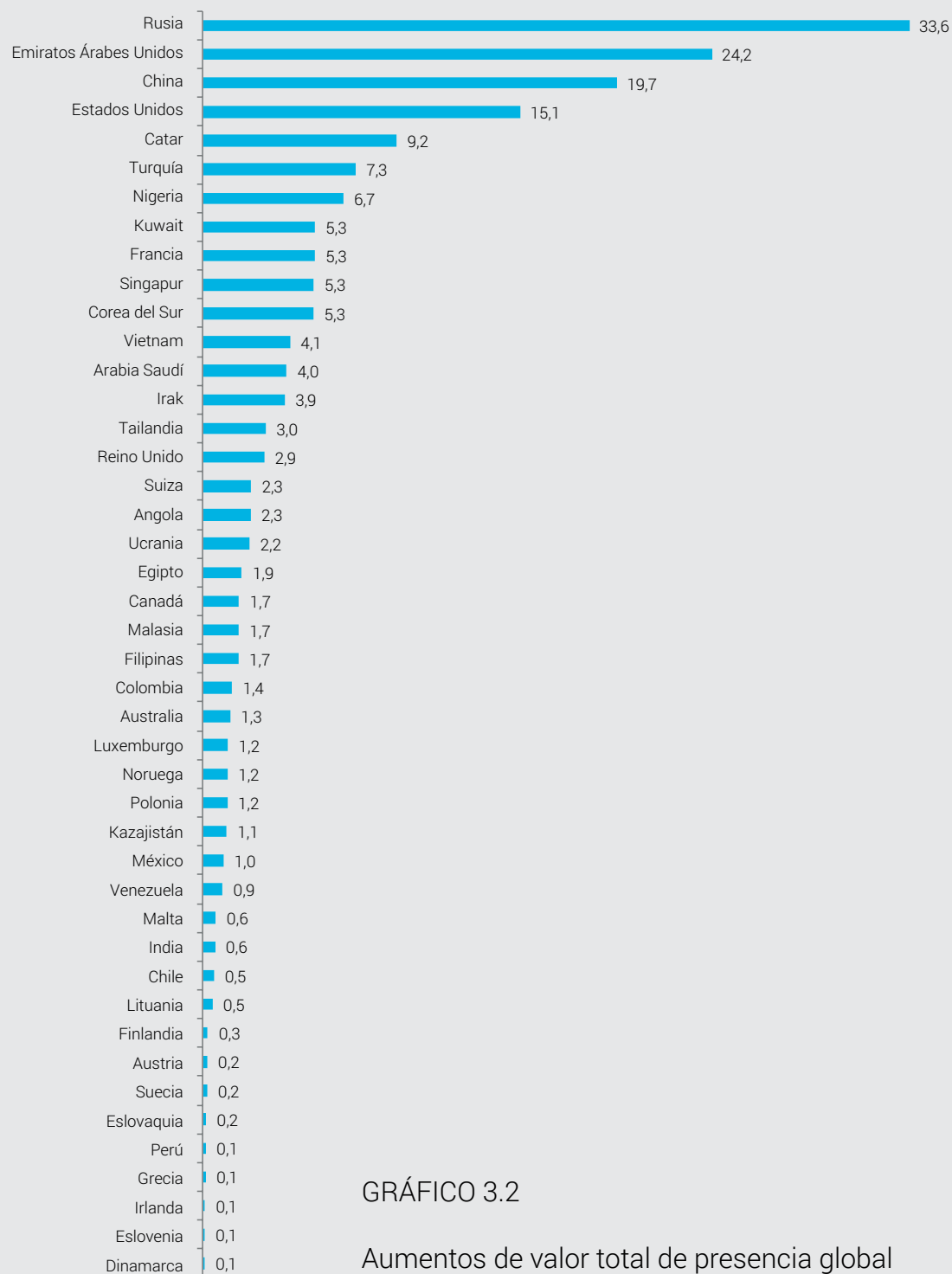


GRÁFICO 3.2

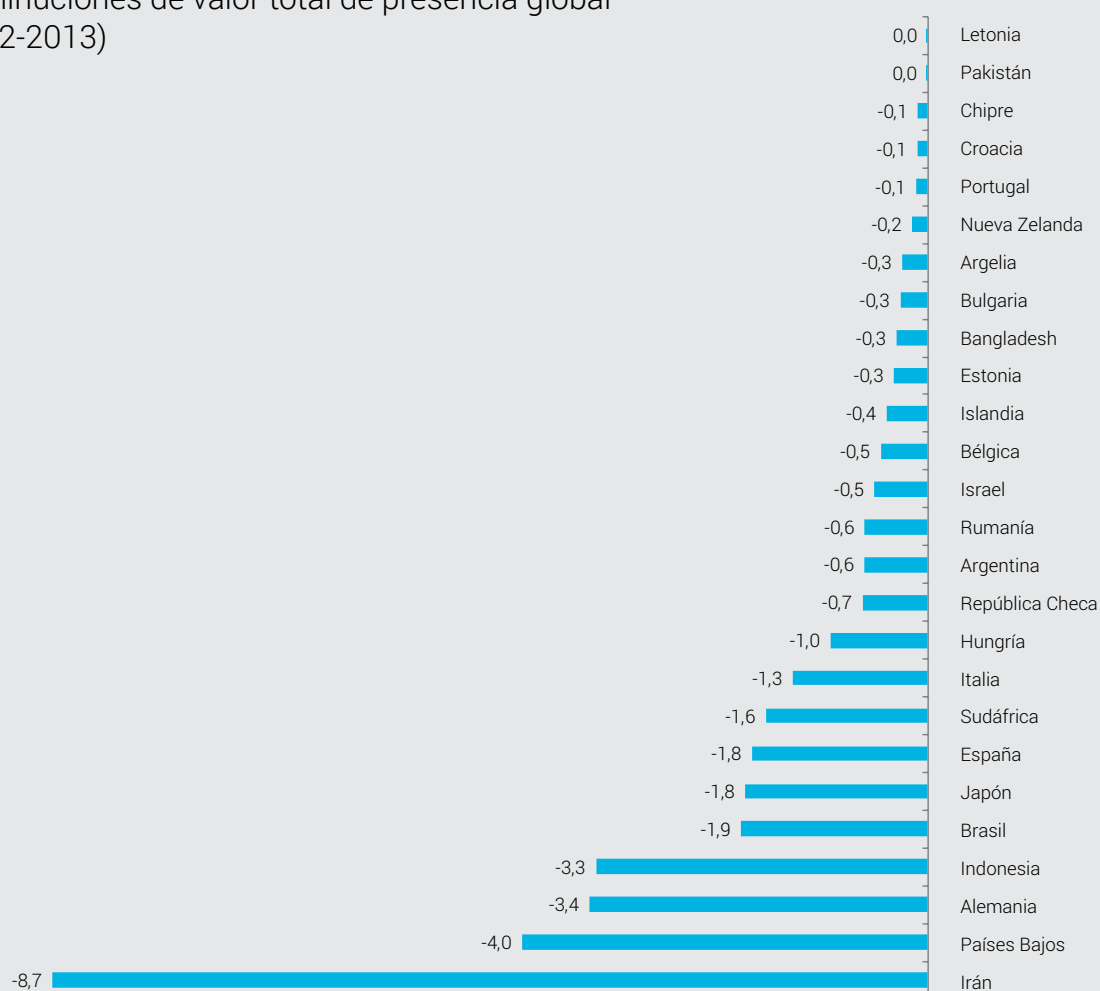
Aumentos de valor total de presencia global  
(2012-2013)

No obstante, los datos para 2013 muestran un importante cambio de tendencia. A diferencia de lo que ocurría en años anteriores, 26 de los 70 países seleccionados para el cálculo de presencia global muestran caídas en su proyección externa (gráfico 3.3). Las mayores son las de diversos países emergentes tales como Indonesia, Brasil, Sudáfrica o Irán –entre 1,6 y 8,7 puntos–. Sin embargo, es importante señalar que, de los 26 países cuya presencia global se reduce respecto de 2012, 15 son europeos y 14 miembros de la Unión Europea.

Es más, la agregación de la presencia global de cada uno de estos 70 países muestra un cierto grado de estancamiento de la proyección exterior en este último año. La suma total apenas aumenta de 6.512,0 puntos en 2012 a 6.659,9 en 2013 –un crecimiento de 147 puntos; bajo comparado con el de 2011-2012 (733 puntos) o con el de 2012-2013 (676)–.

GRÁFICO 3.3

Disminuciones de valor total de presencia global  
(2012-2013)



El gráfico 3.4 muestra la contribución relativa de cada dimensión –económica, militar y blanda– a la variación total de presencia global para los países que han mostrado un aumento en el último año. De nuevo, como en años previos, la dimensión económica se muestra como la faceta más dinámica del proceso de globalización. De hecho, más del 99% de la variación neta de presencia para estos 44 países se corresponde con la dimensión económica. Hay una contribución neta negativa de la presencia militar (-7,76% de la variación agregada) y una contribución positiva de la presencia blanda (8,56%). Tras esta disminución media de la presencia militar podemos encontrar aumentos de la proyección en este ámbito por parte de diversos países –siendo los incrementos mayores los registrados por China, Canadá y Polonia–, que son sobre-compensados con la importante caída de la presencia militar estadounidense desde 2012.

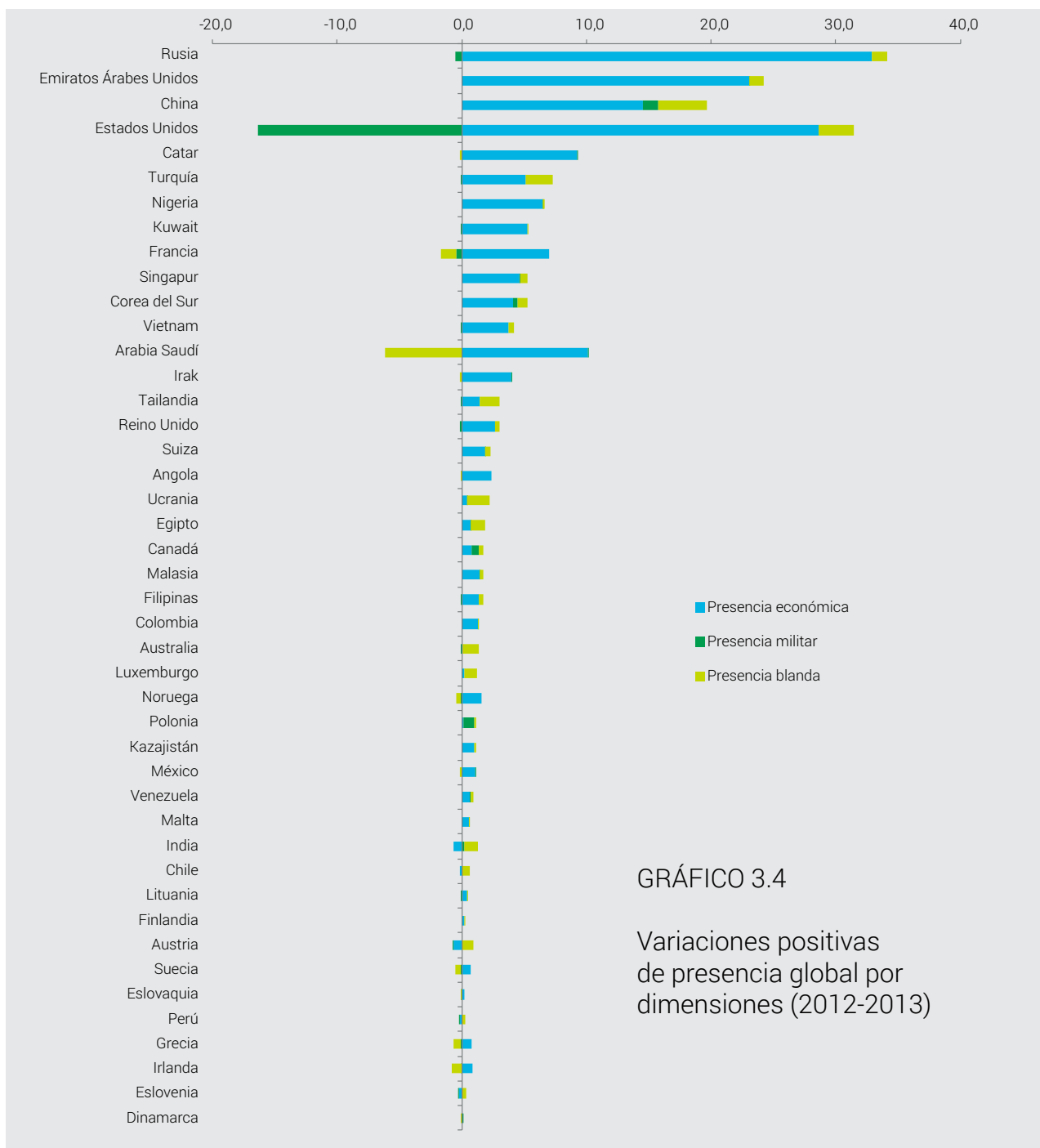


GRÁFICO 3.4

Variaciones positivas  
de presencia global por  
dimensiones (2012-2013)

Algo similar ocurre con los países que tienen disminuciones de presencia. Más del 84,6% del descenso agregado se corresponde con la dimensión económica, mientras que las militar (2,1%) y blanda (13,3%) tienen contribuciones positivas pero muy bajas (gráfico 3.5).

GRÁFICO 3.5

Variaciones negativas de presencia global por dimensiones (2012-2013)



El ranking de presencia económica de 2013 no difiere sustancialmente del de la edición anterior (gráfico 3.6), a pesar de que hay cambios dispares en el valor de la presencia de cada país desde el pasado año (gráficos 3.7 y 3.8). Estados Unidos ocupa la primera posición y los mismos 20 países ocupan los primeros 20 puestos. Sin embargo, China acorta su distancia respecto de Alemania –casi hasta el empate–, Rusia sube a la cuarta posición, mientras Reino Unido y los Países Bajos descienden a los puestos quinto y sexto, respectivamente. Los Emiratos Árabes Unidos escalan varias posiciones. Y España cae a la 18ª. De forma similar a lo que ocurre con los cambios por dimensiones, también pueden

apreciarse tendencias interesantes en las tasas de variación diferenciadas por variables económicas, de un país a otro (gráfico 3.9). Para los 43 países que aumentan su presencia económica, de media, casi 59% del incremento se debe al comportamiento de la variable de energía. Esta proporción es incluso mayor para naciones con ganancias importantes de presencia económica, como Rusia, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí o Nigeria. En menor medida, el aumento del *stock* de inversión directa en el exterior explica casi el 28% del crecimiento medio positivo de presencia global entre los años 2012 y 2013. Aquí, de nuevo, algunos países experimentan una variación mucho más importante en este indicador, como, por ejemplo, Estados Unidos, Singapur y Suiza. En cuanto a los bienes primarios, las manufacturas y los servicios, representan sólo 3,8%, 6,7% y 12,7% del incremento medio de la dimensión económica de aquellos con ganancias de presencia económica.

Es interesante que sea la variable de bienes primarios la que explique buena parte de la caída de la presencia económica de los 27 países que pierden terreno en este ámbito de presencia. De hecho, los menores niveles de exportación de bienes primarios justifican más de 76% de esta variación, mientras que las manufacturas sólo lo hacen en un 37% y la energía en un 32%. Los cambios en los servicios y las inversiones son positivos para este conjunto de países (gráfico 3.10). Dicho patrón es muy evidente en los casos de Sudáfrica, Brasil, Alemania o los Países Bajos.

Los diez primeros países en presencia militar son los mismos en 2013 que en 2012. De nuevo, Estados Unidos lidera el ranking (gráfico 3.11). Y aproximadamente la mitad tiene incrementos de presencia militar (gráfico 3.12), mientras que la otra mitad tiende a una proyección militar menos intensa (gráfico 3.13). Son, sobre todo, los refuerzos de las capacidades militares los que explican el grueso de las variaciones positivas de una buena parte de las economías emergentes –son reseñables los casos de China, Polonia, Argelia, Corea del Sur, India o Singapur–. En cuanto a las reducciones de presencia militar, hay un buen número de ligeros descensos en diversos países de Europa del Este, Asia y América Latina. Sin embargo, la gran caída es la de Estados Unidos, como resultado de la reducción de tropas desplegadas en el exterior en 2012 –año computado en la serie para 2013 del índice–. Esta retirada se explica con la finalización de las misiones en Afganistán e Irak y, de forma más estructural, en el recorte del gasto público militar y la reducción generalizada de tropas fuera del territorio americano.

El top diez de presencia blanda apenas ha variado desde el año pasado. Los primeros ocho países, desde Estados Unidos hasta España, están todos exactamente en las mismas posiciones que en 2012. Los ocupan países desarrollados post-industriales, con la notable excepción de China, en el sexto puesto (gráfico 3.15). Tal y como ocurre con la presencia económica y con la militar, hay países que fortalecen su presencia blanda (gráfico 3.16) y otros que, en cambio, la ven debilitada (gráfico 3.17). En el primer grupo, compuesto por 46 países, hay todo tipo de perfiles regionales y, a diferencia de las dimensiones económica y militar, no se aprecia un patrón claro de variables que expliquen el grueso de las variaciones para el conjunto de los países –a pesar del hecho de que el turismo y la ciencia expliquen el 40% y el 32%, respectivamente, del incremento agregado para los 46 países–. Quizás el dato más sorprendente sea el fuerte aumento de la presencia blanda de China, sobre la base de su potencial científico. En el grupo, menos numeroso, de países que ven reducida su proyección internacional blanda hay una sobre-representación de países europeos (16 de 24). Esto se explica, sobre todo, con el impacto negativo del debilitamiento de la variable de cooperación al desarrollo para países como Países Bajos, Francia, España o Italia. De hecho, la caída de la ayuda al desarrollo explica el 113% de la caída total de la presencia blanda para este grupo de 16 países. Cabe destacar que hay dos ámbitos de proyección netamente públicos –la dimensión militar y la cooperación internacional para el desarrollo– con fuertes caídas entre 2012 y 2013.

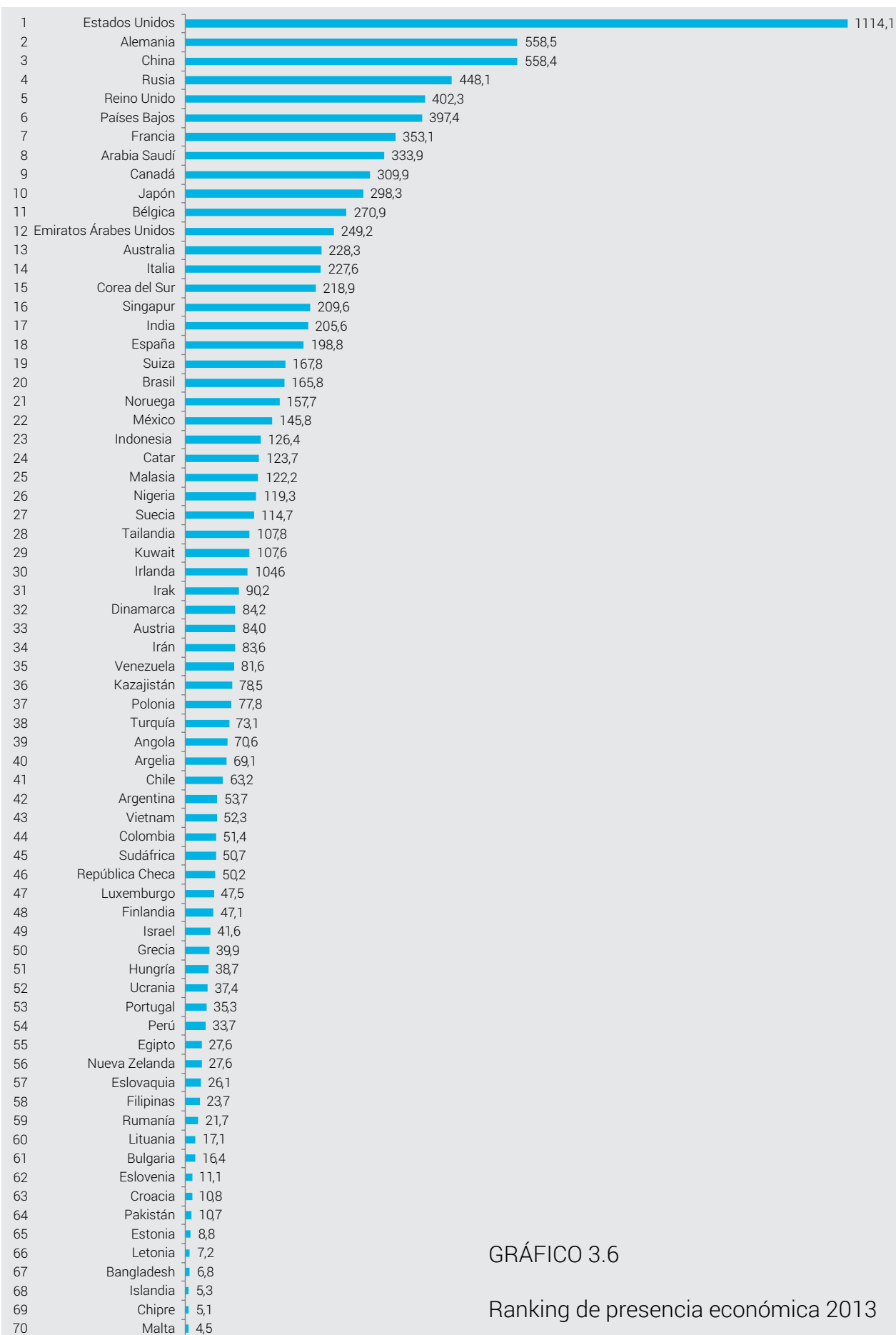
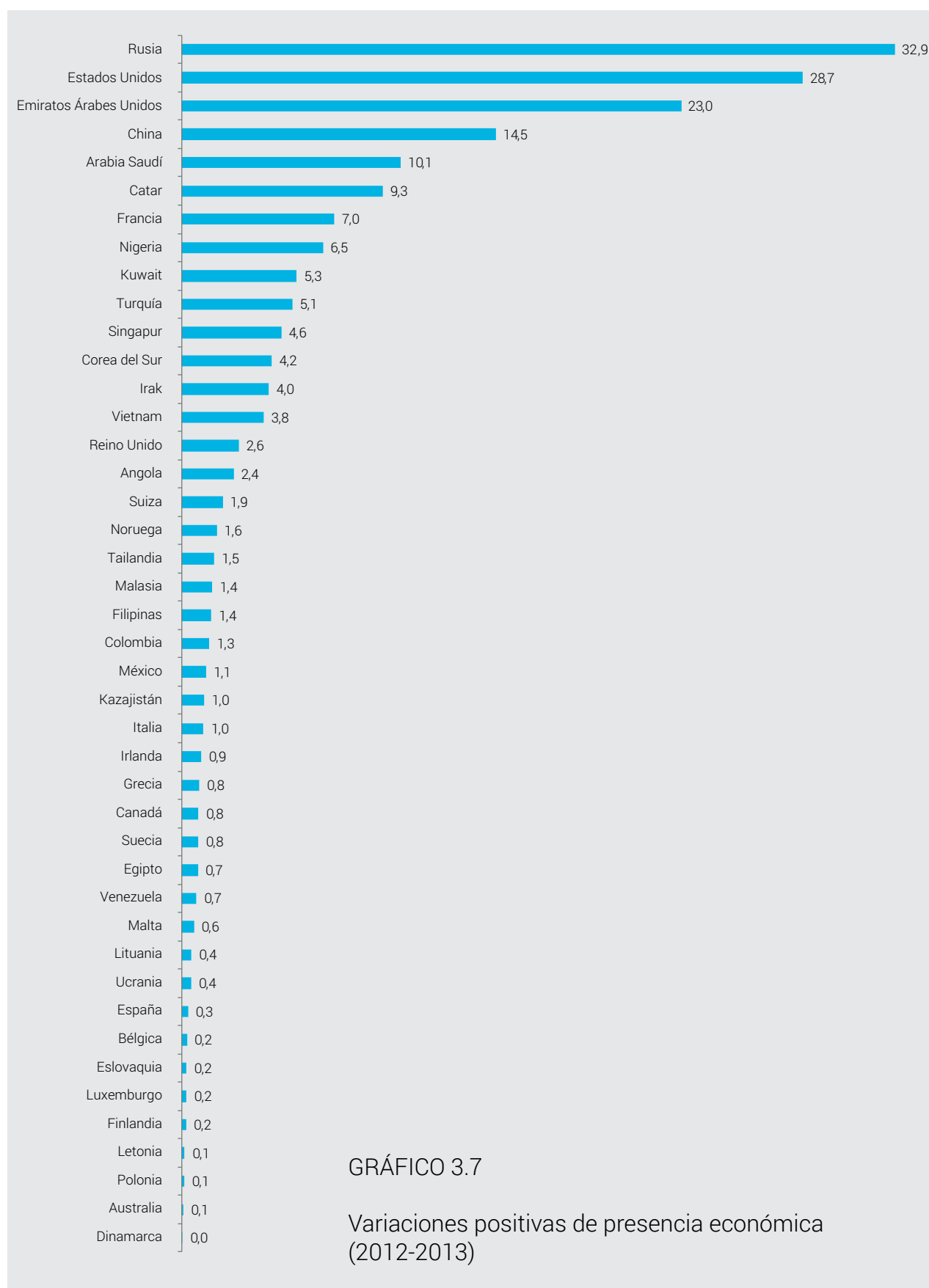
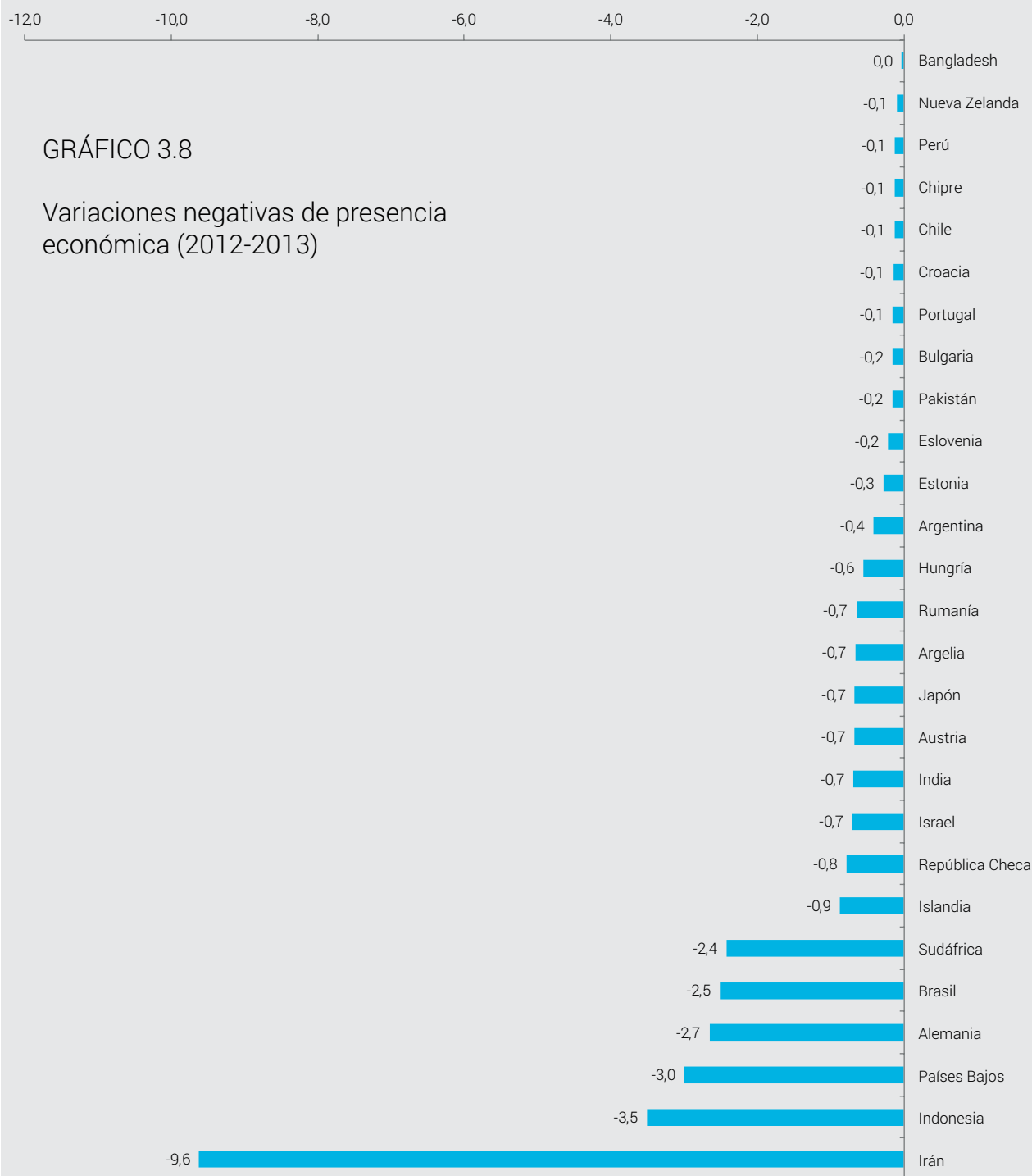


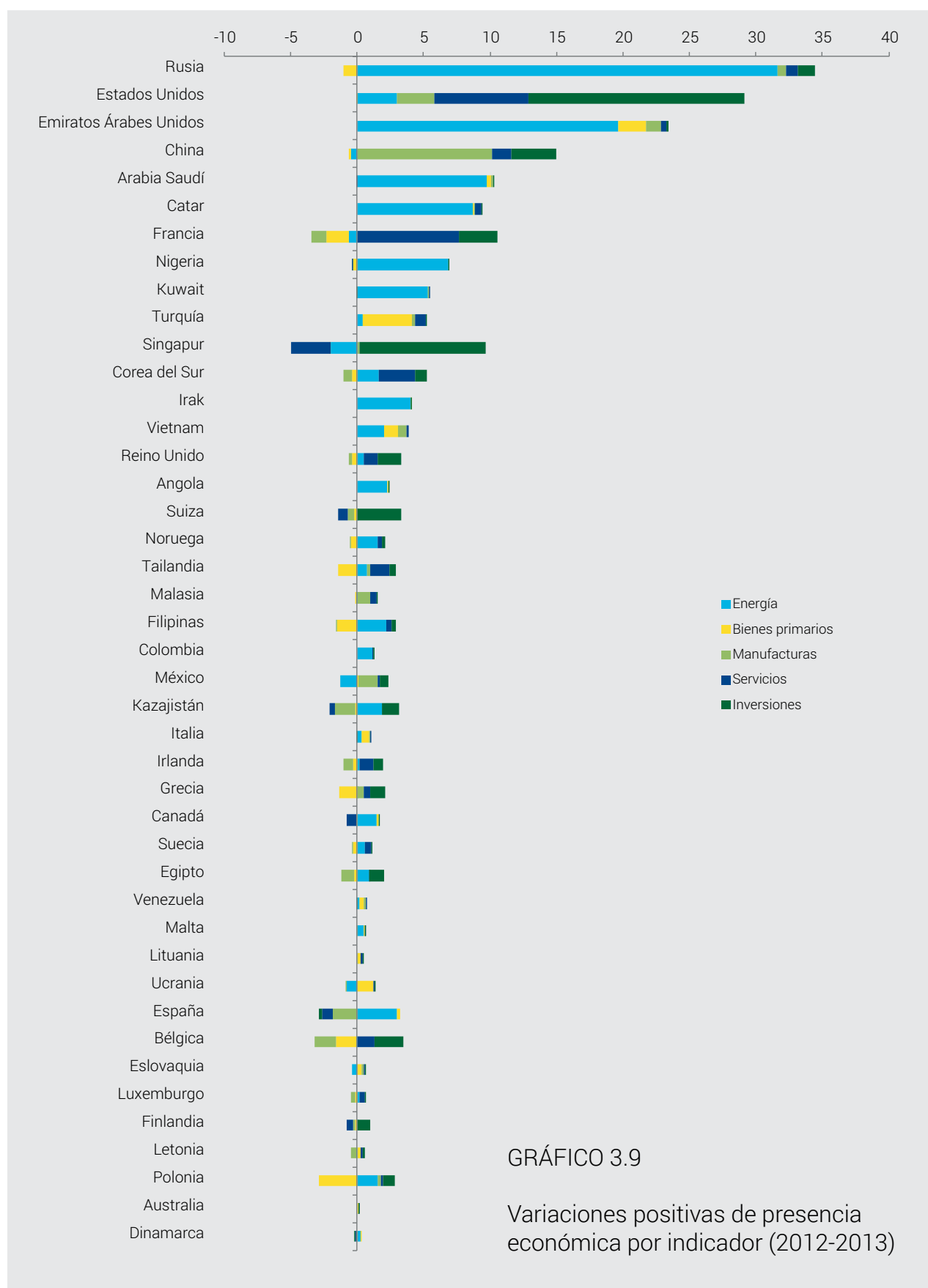
GRÁFICO 3.6

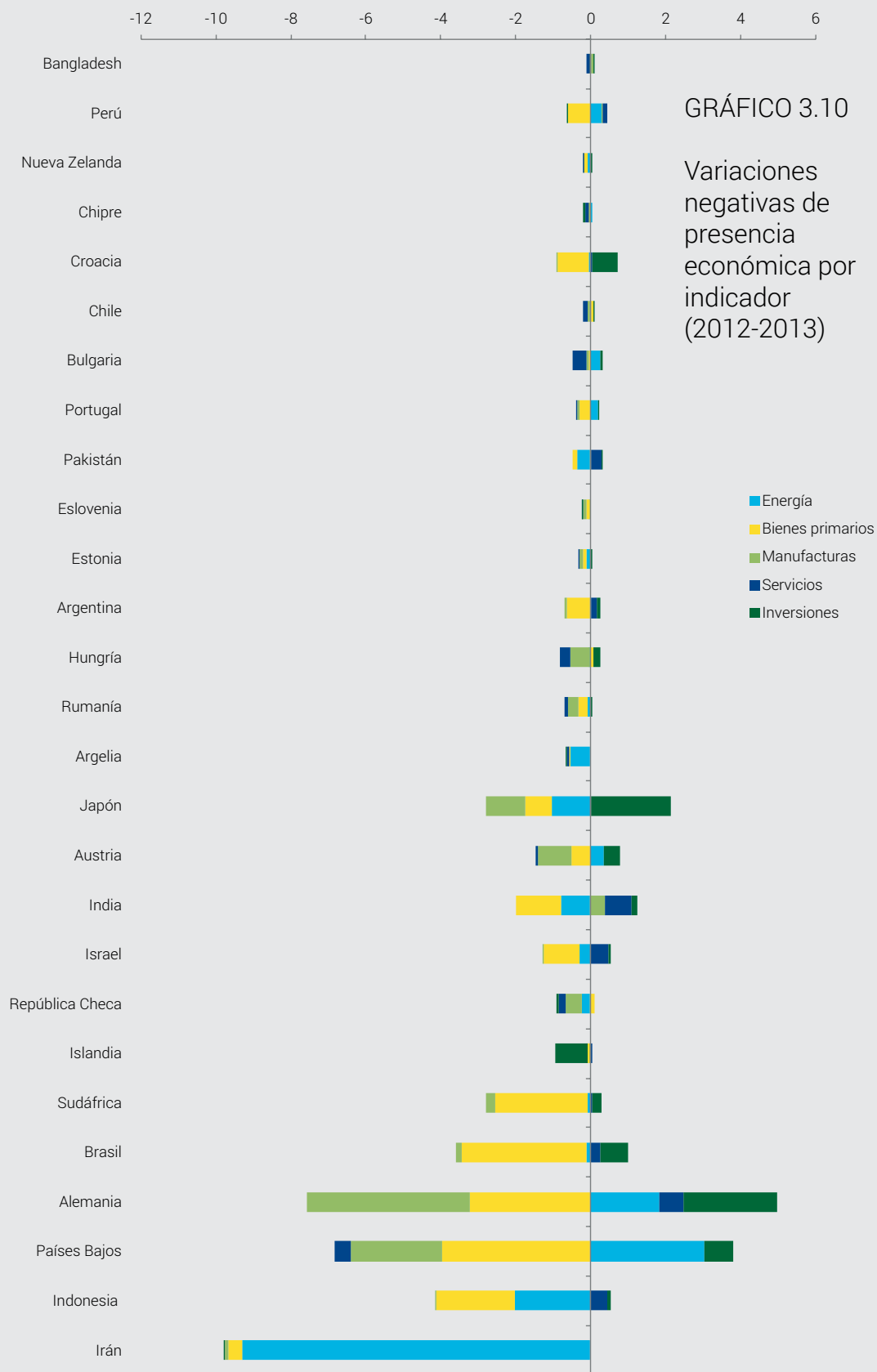
Ranking de presencia económica 2013











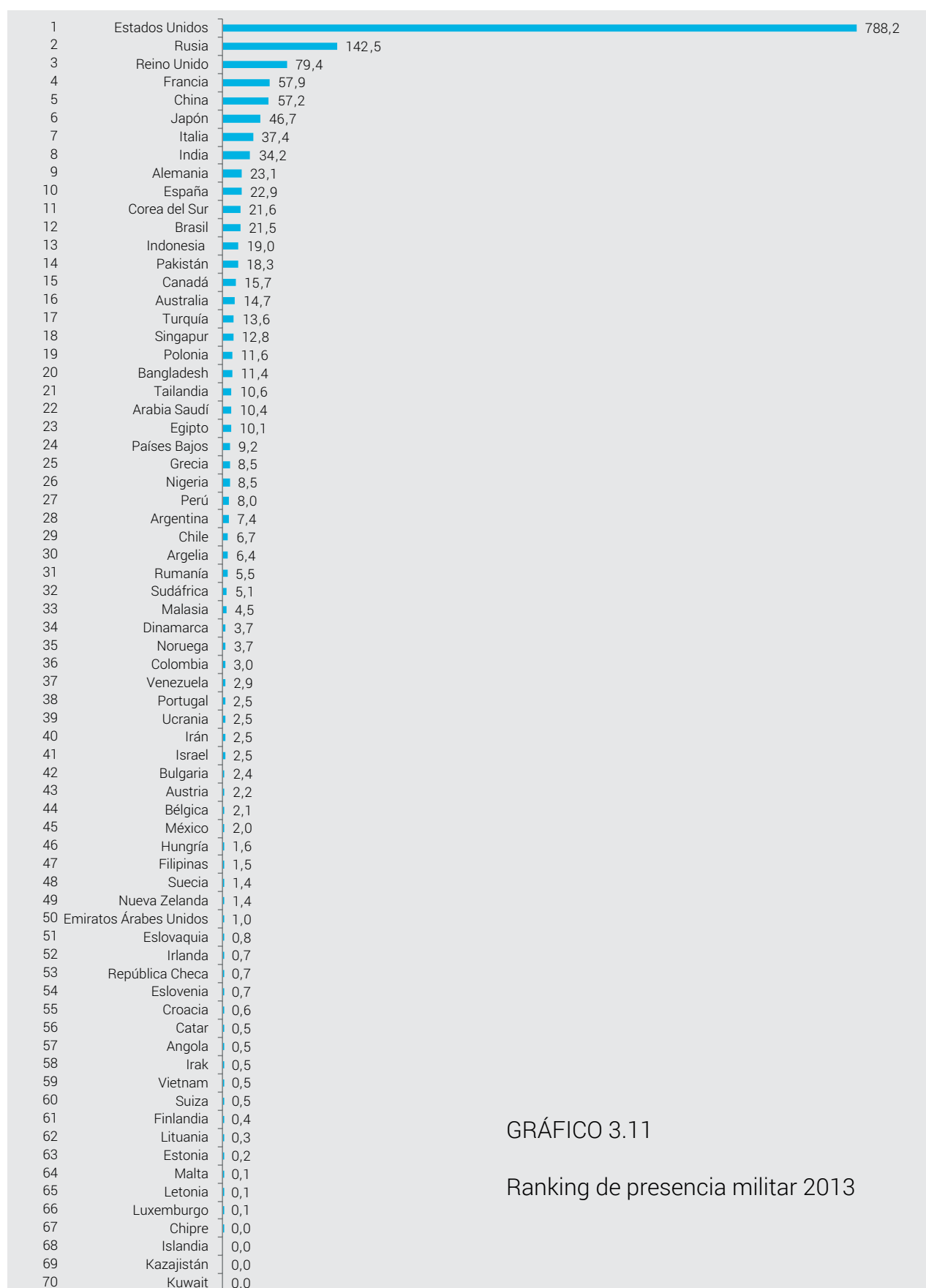
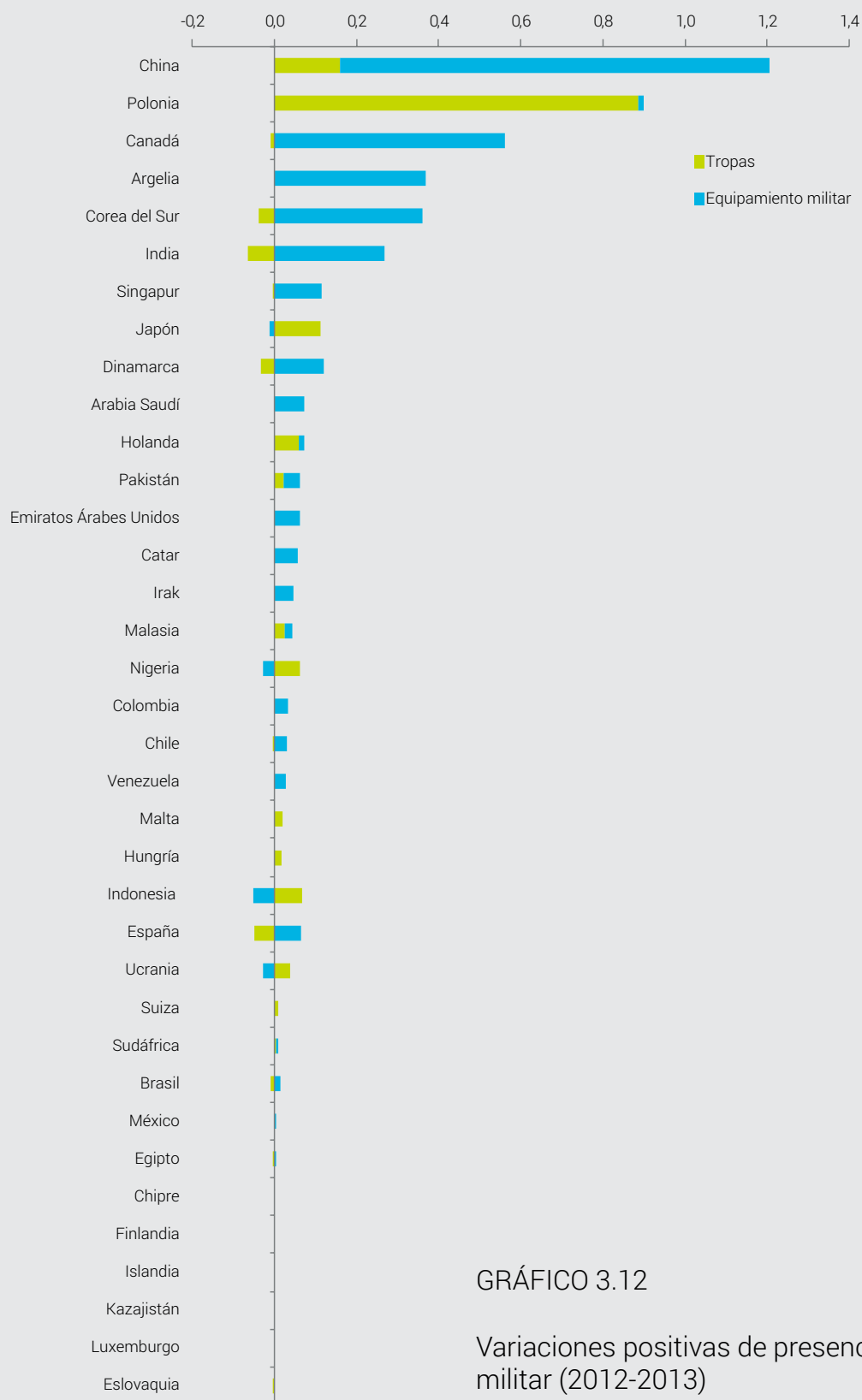
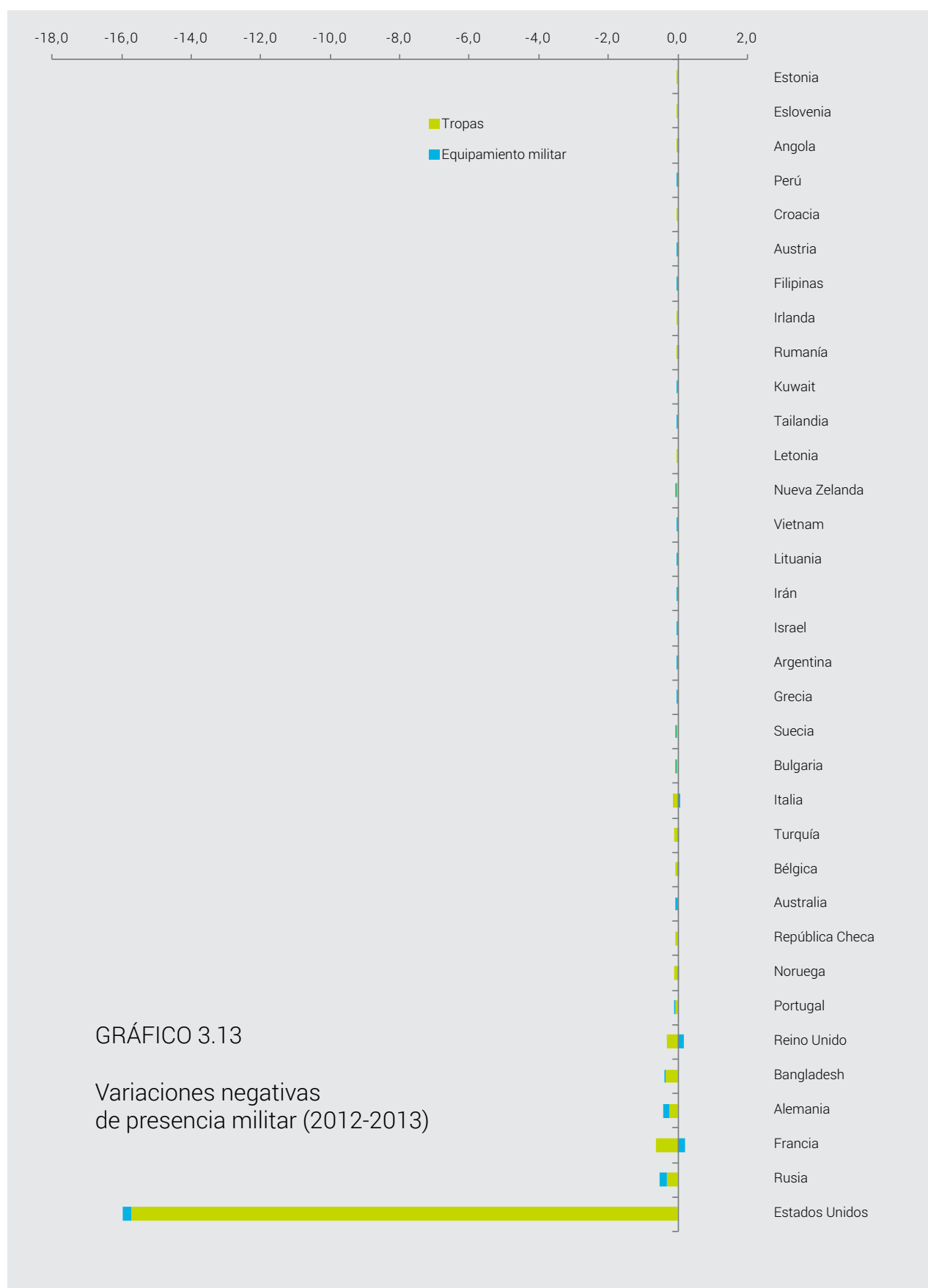


GRÁFICO 3.11

Ranking de presencia militar 2013





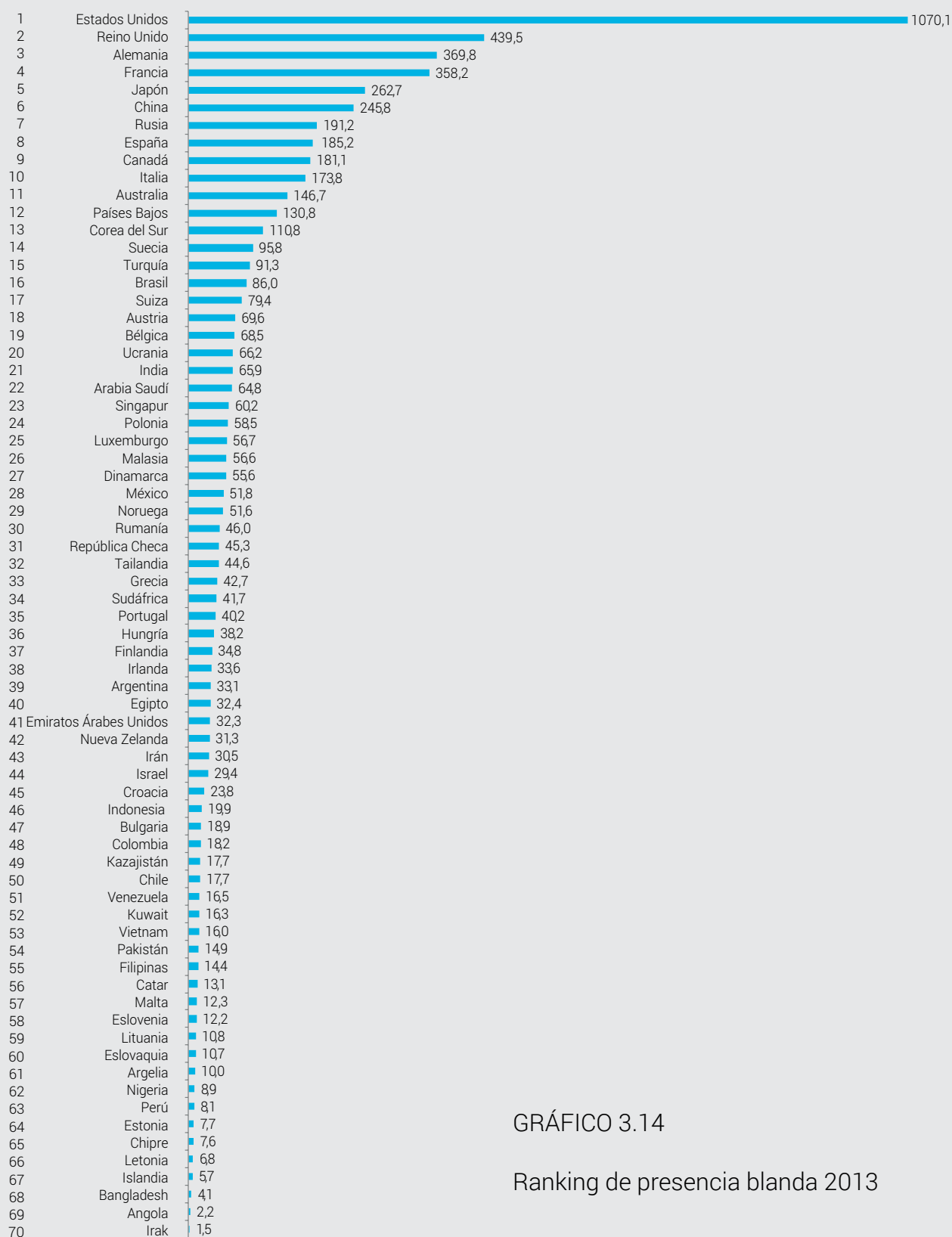


GRÁFICO 3.14

Ranking de presencia blanda 2013

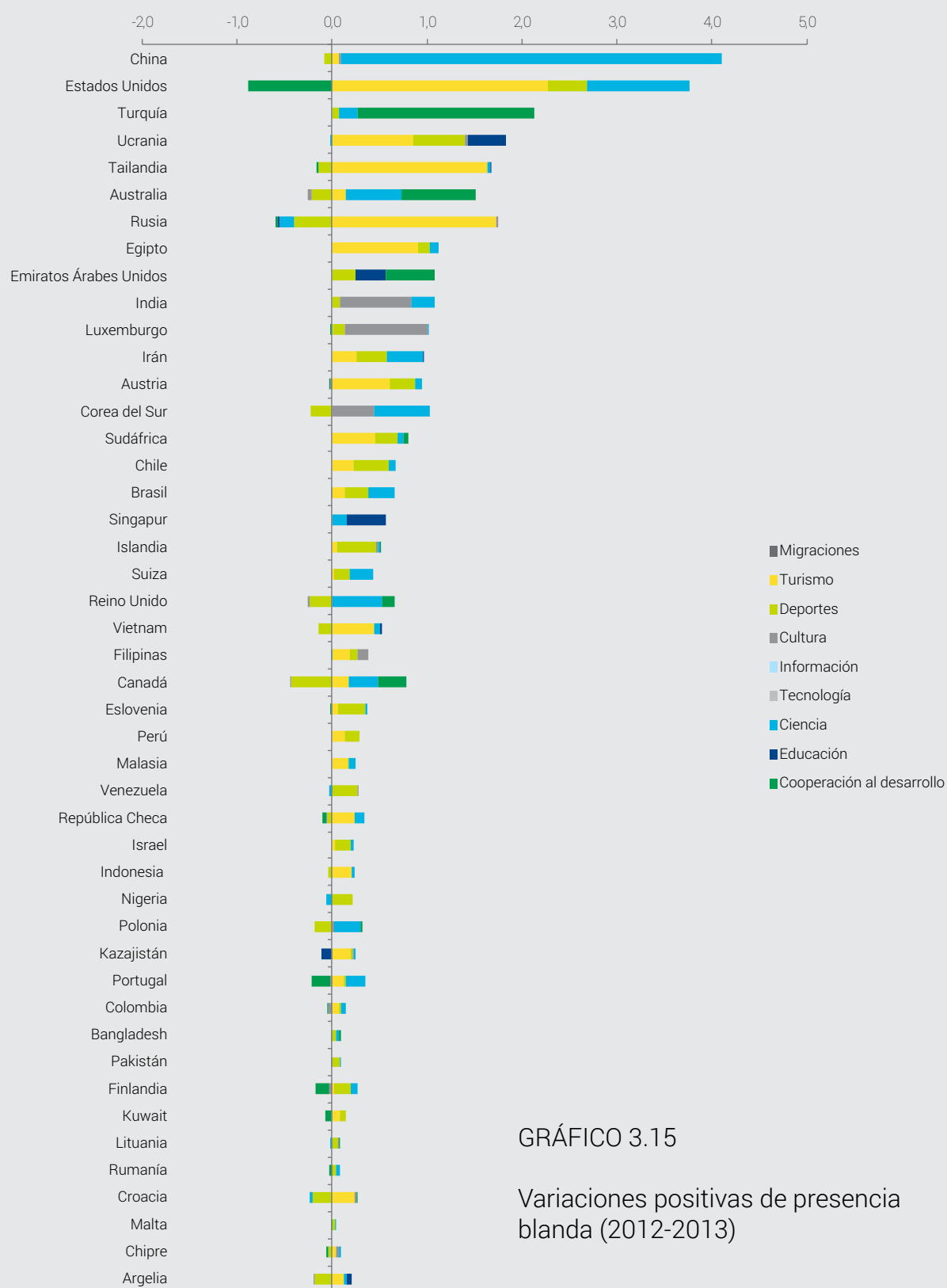
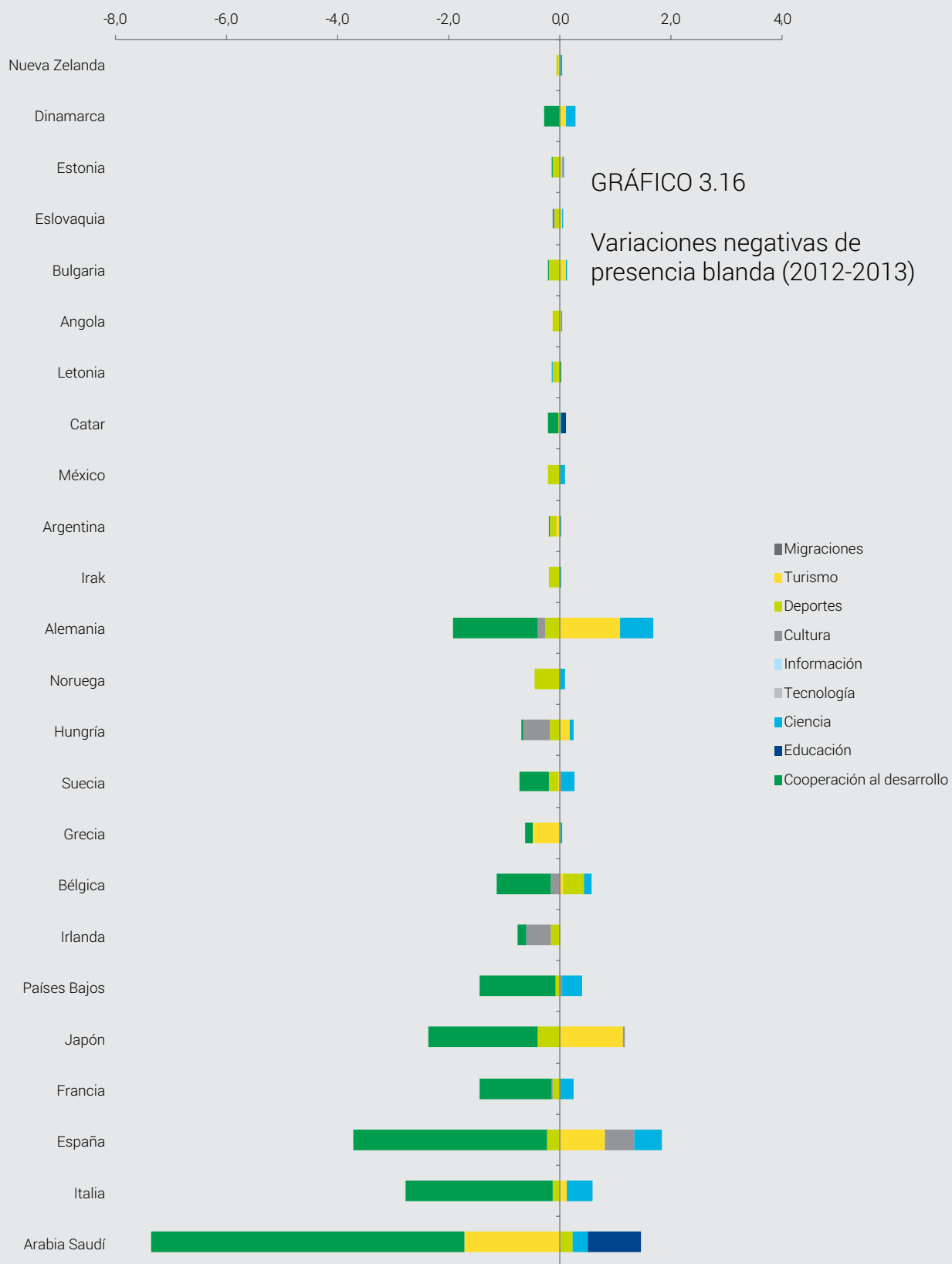


GRÁFICO 3.15

Variaciones positivas de presencia blanda (2012-2013)





## ¿Y Europa?

Como se ha mencionado con anterioridad, la inclusión de cada uno de los Estados miembros de la Unión Europea en la selección de países para los que se calcula la presencia global, junto con la disponibilidad de información detallada acerca de una amplia variedad de relaciones internacionales dentro de la esfera de Unión –compiladas por Eurostat–, permite la construcción de un índice de una hipotética Europa constituida como una unión más profunda en lo político y que, por tanto, pudiese ser considerada como un solo país –una suerte de Estados Unidos de Europa–.

La edición del pasado año mostraba que dicha unión política, de existir, ocuparía el primer puesto en la clasificación de países por su índice de presencia global, con un valor ligeramente superior al de Estados Unidos. Sin embargo, durante este último año, varios Estados miembros han perdido peso en la escena mundial (gráfico 3.5), algo que podría afectar al conjunto de la Unión. Los datos para 2013 revelan que la posición de la Unión Europea no se ha visto mermada. Más bien, al contrario, ha aumentado en 78 puntos y ampliado la brecha que la separa de Estados Unidos –cuyo aumento de presencia global se limita a 15,1 puntos– (gráficos 3.17 y 3.18).

Existen tres posibles explicaciones a esta aparente paradoja en la que los Estados miembros de la Unión Europea pierden presencia mientras que el conjunto de la Unión la gana.

En primer lugar, la magnitud de las caídas individuales registradas por diversos Estados miembros es baja –se sitúan por debajo de 2 puntos en valor índice en los casos de Letonia, Chipre, Portugal, Bulgaria, Estonia, Bélgica, Croacia, República Checa, Hungría, Italia y España–. Además, algunos países europeos tienen incrementos de presencia global entre 2012 y 2013. Es el caso de Francia, Reino Unido o Suecia (gráfico 3.4). Como resultado, la variación agregada podría ser positiva para la Unión –aunque esto pueda significar una profundización de la brecha estructural intra-europea en lo que se refiere a la presencia global<sup>37</sup>–.

En segundo lugar, aunque el incremento de la presencia global de la Unión Europea es modesto, lo es aún más el de sus ‘competidores’ más cercanos –tal y como ya se ha mostrado en el caso de Estados Unidos–.

<sup>37</sup> Conviene señalar, sin embargo, que Alemania se encuentra entre los países europeos que pierden presencia global.

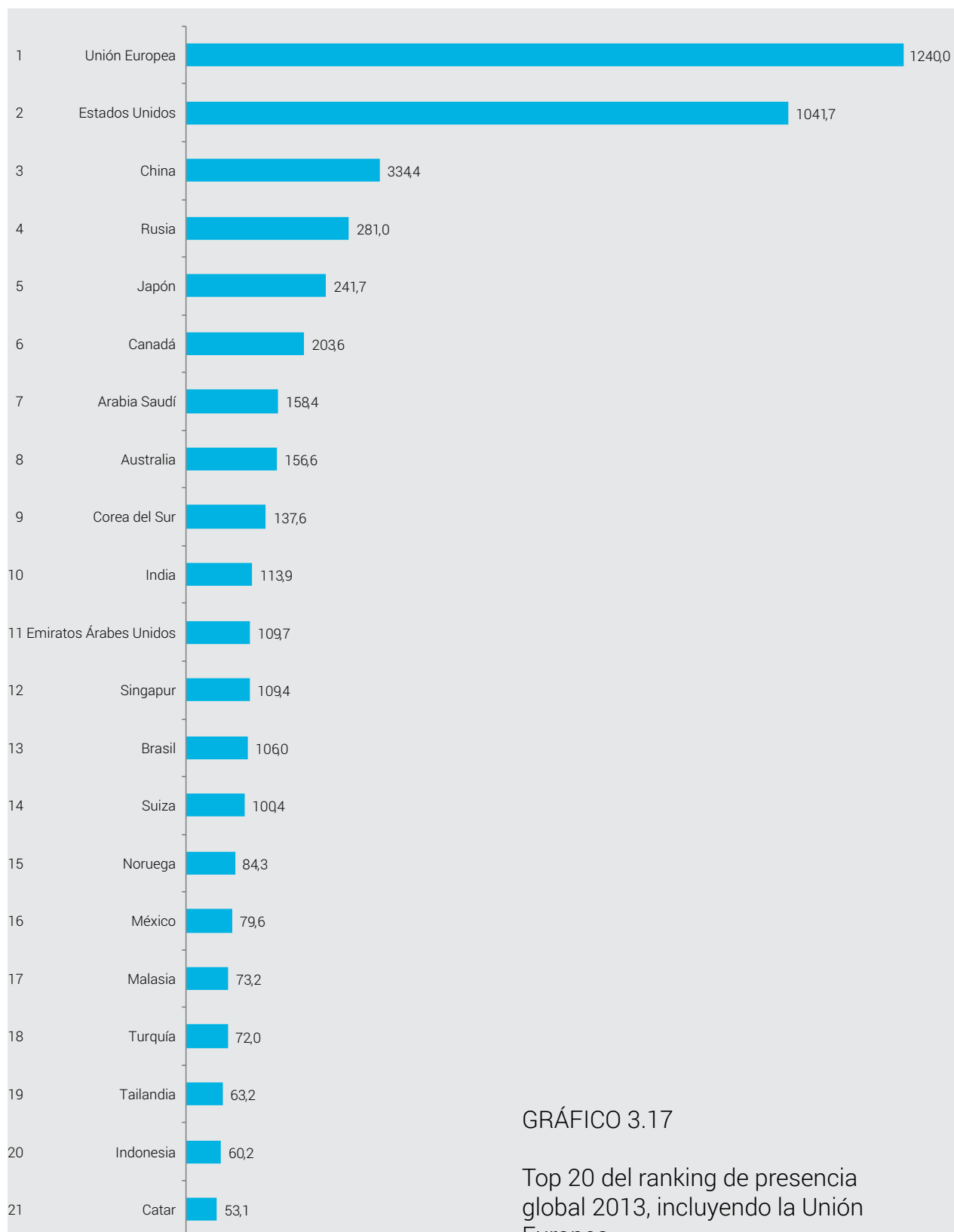
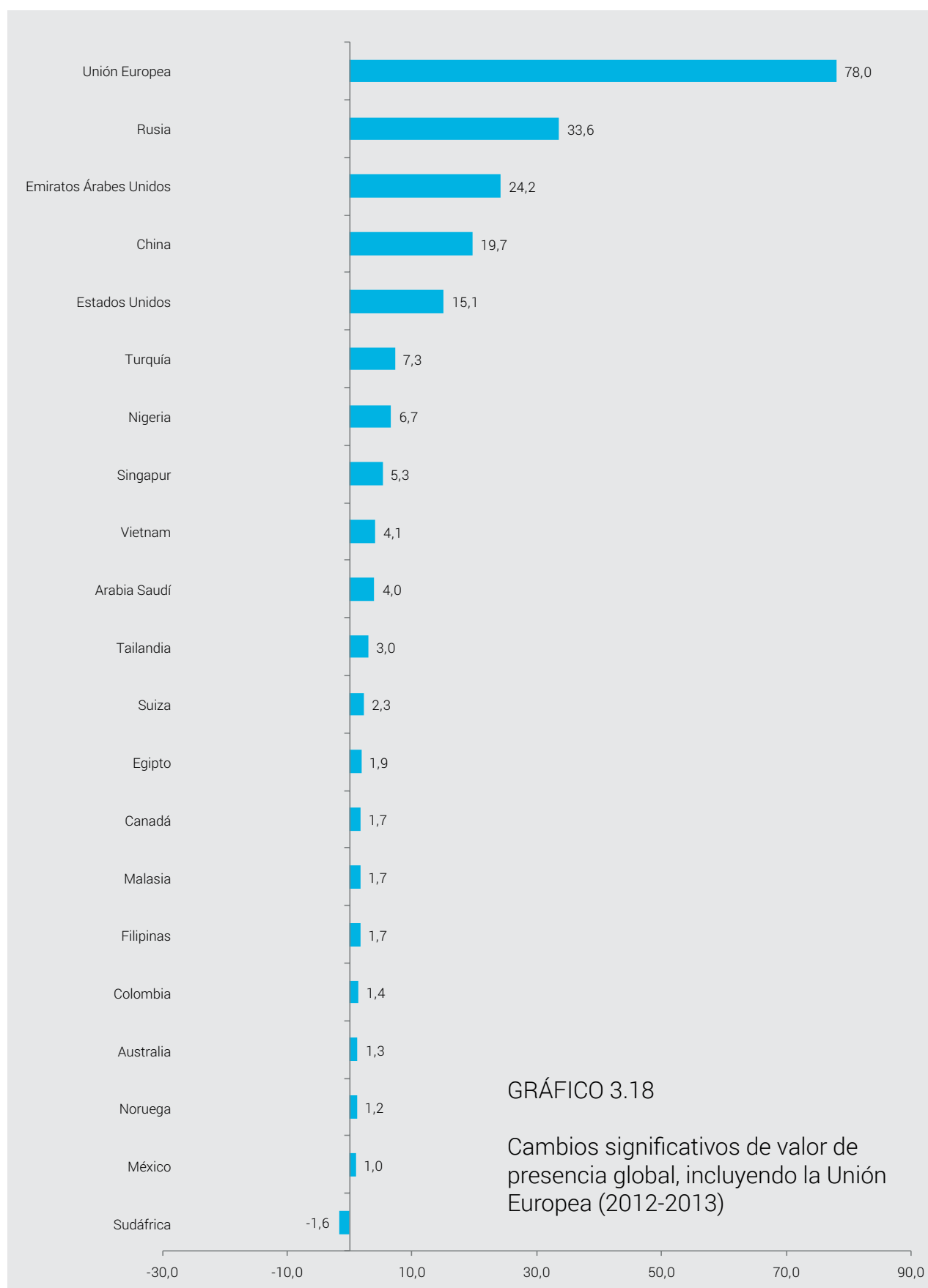


GRÁFICO 3.17

Top 20 del ranking de presencia global 2013, incluyendo la Unión Europea



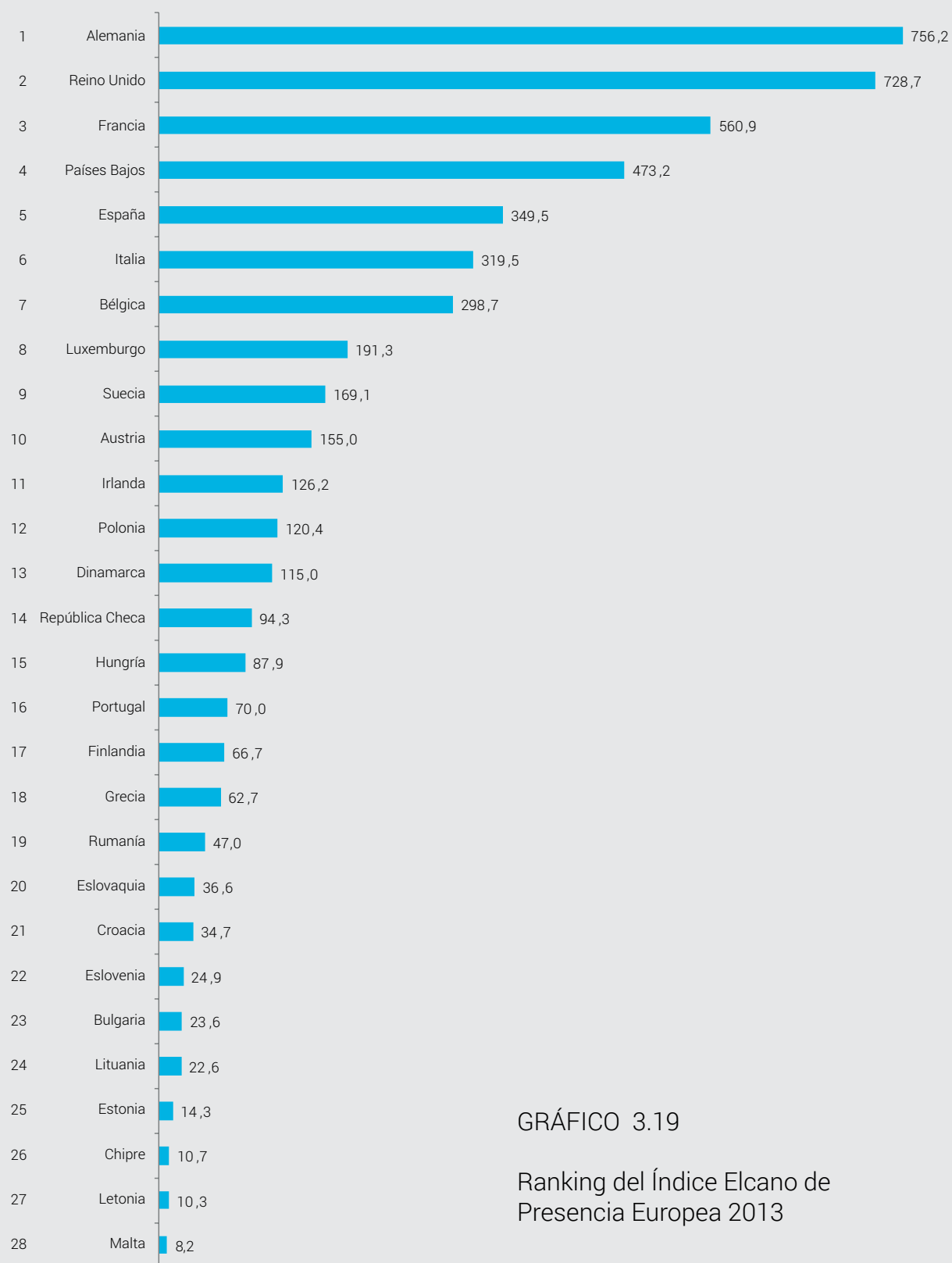
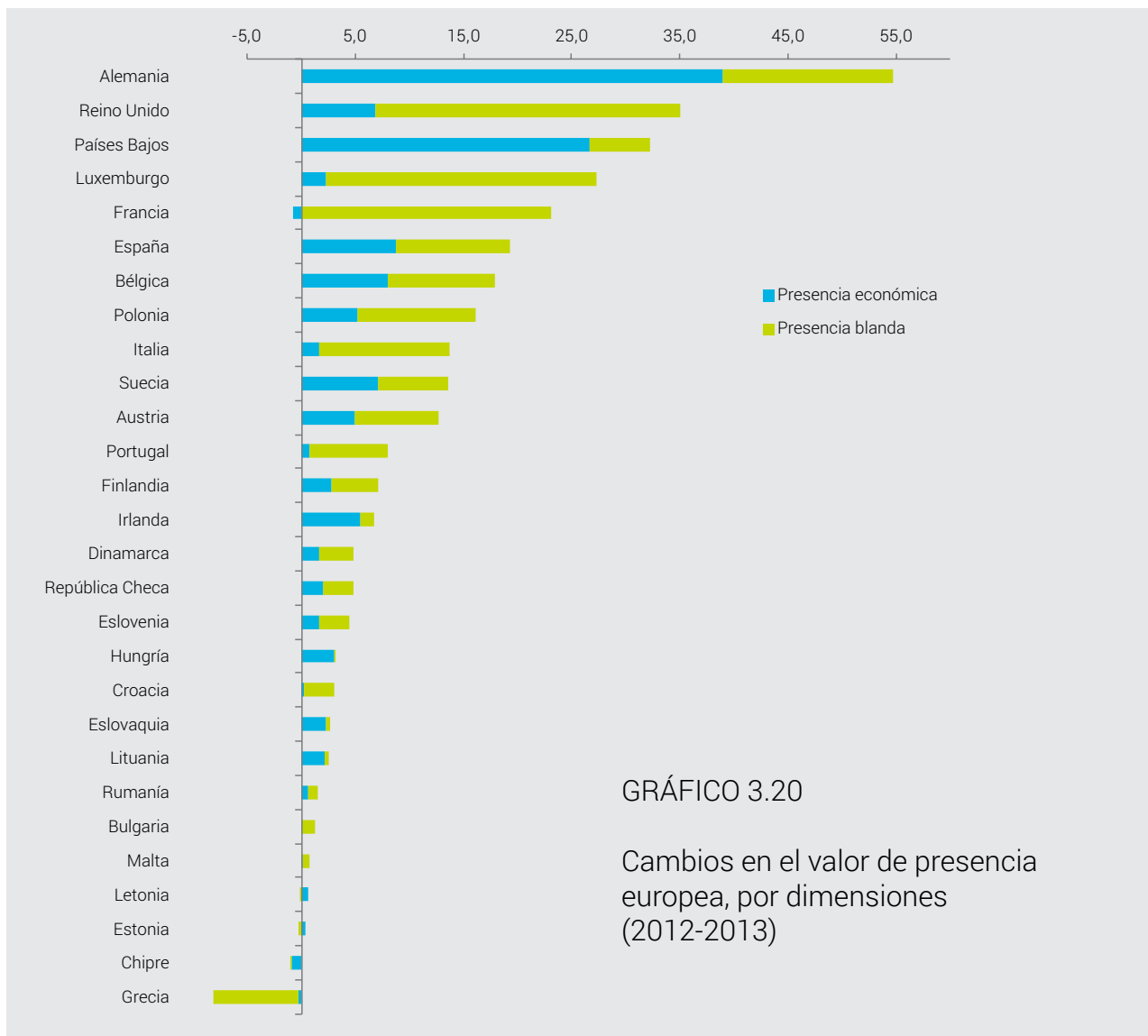


GRÁFICO 3.19

Ranking del Índice Elcano de  
Presencia Europea 2013

Y por último, otro fenómeno que podría haberse producido es que los Estados miembros que han perdido presencia global lo hayan hecho particularmente en la esfera intra-europea, dándose un proceso de desintegración europea de facto. De ser así, esto debería reflejarse en el Índice Elcano de Presencia Europea, que calcula la proyección exterior de los Estados miembros en el ámbito de la Unión Europea –y sobre las mismas bases económica, militar y blanda que para el ámbito global–. Sin embargo, a diferencia de la presencia global, la europea ha crecido en casi todos los Estados miembros, con la excepción de Chipre y Grecia (gráficos 3.19 y 3.20). Esto es, a pesar de la actual, y ya larga, recesión económica que, finalmente, está afectando a la presencia global de forma sustancial, y a pesar también de la limitada capacidad de la Unión Europea para profundizar en su integración económica y política, ha habido un incremento de la presencia relativa de casi todos los Estados miembros en otros países de la Unión. No obstante, hay dos características metodológicas del Índice que podrían implicar una sobrevaloración de la presencia europea para diversos países:



por una parte, el número de miembros que define el espacio europeo ha ido en aumento a lo largo del tiempo –el Índice Elcano de Presencia Europea considera 25 miembros en 2005, 27 de 2010 a 2012 y 28 para 2013–, y, por lo tanto, la presencia global que fuera extra-europea un año –por ejemplo la presencia económica alemana en Croacia en 2012– se torna intra-europea al siguiente –este mismo dato para 2013–; por otra, los resultados de presencia europea se ven influidos por las variaciones del tipo de cambio del euro respecto del dólar. Para muchas de las variables, las relaciones intra-europeas se dan en euros –desde las exportaciones de bienes primarios hasta los *stocks* de inversión extranjera–, que luego se transforman en dólares para su cómputo en el índice. Dada la fortaleza del euro de los últimos años, la conversión de monedas ha aumentado indudablemente los valores de presencia en la esfera europea.

### ¿Vuelta a la bipolaridad?

La presencia global agregada de los 70 países para los que se calcula el Índice ha venido creciendo de forma sostenida desde 1990, como hemos señalado, el primer año de su cálculo. El gráfico 3.21 muestra cómo cada una de las dimensiones, económica, militar y blanda, han venido contribuyendo a ese ‘espacio de política exterior’. En trabajos previos hemos puesto de relieve que la importancia relativa de la dimensión militar ha ido reduciéndose, en paralelo al incremento de las áreas económica y blanda.

Además, las tasas de crecimiento han sido irregulares a lo largo de todo el periodo. La aceleración de la globalización en las últimas décadas se ha reducido más recientemente, entre 2012 y 2013. Aunque sería prematuro concluir que se está dando un cambio de tendencia, lo menos que podemos afirmar es que parece que la recesión económica ha terminado por afectar al conjunto de la proyección exterior de los países.

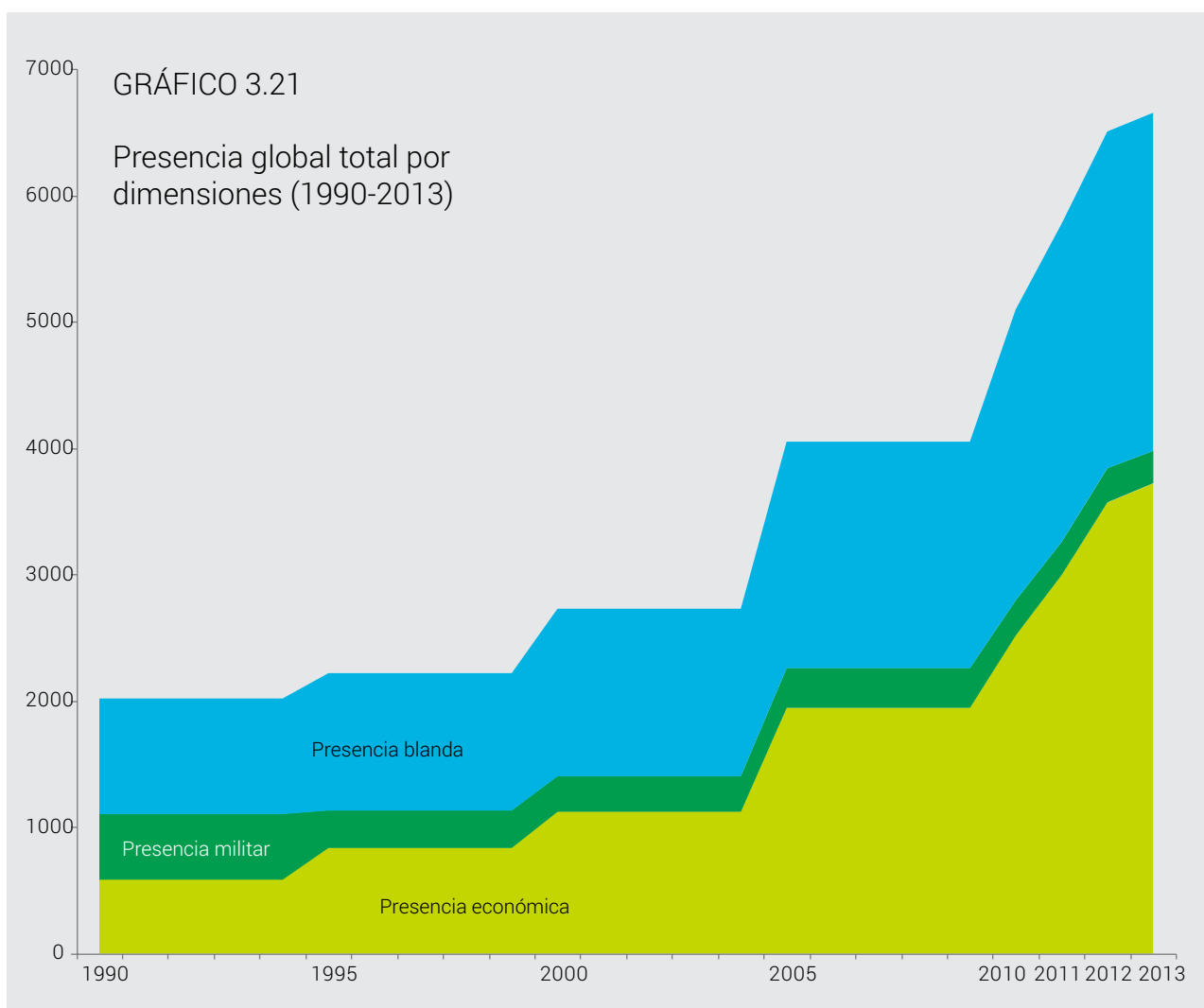
No todos los países, indicadores o dimensiones se han visto afectados por dicha ralentización en la misma medida. Como ya hemos señalado, parece haber una caída importante de las exportaciones de bienes primarios desde diversos países, una reducción significativa de las tropas desplegadas por Estados Unidos y menores presupuestos de ayuda internacional al desarrollo de varios donantes de la OCDE –Francia, Japón, Italia y España–. Entonces, dicha desaceleración estaría afectando igualmente a la cuota de presencia global en 2013 –respecto de 2012– y, también, a la tendencia y equilibrio del reparto de cuotas de presencia global descrita en la edición anterior de este informe (ver Oliví y Gracia<sup>38</sup>).

La pasada edición mostraba una tendencia estructural hacia una mayor dispersión de la presencia entre todos los países y una caída continuada de las cuotas combinadas de presencia de Estados Unidos y China desde 1990. Esta tendencia estructural hacia la dispersión se confirma con los datos de los 70 países para 2013. El cálculo del índice Herfindahl-Hirschman (IHH) muestra un proceso de desconcentración tanto en la dimensión económica como en la blanda para cada sub-periodo desde 1990; aunque la intensidad del proceso varíe de un periodo a otro, y también por dimensiones (gráfico 3.22).

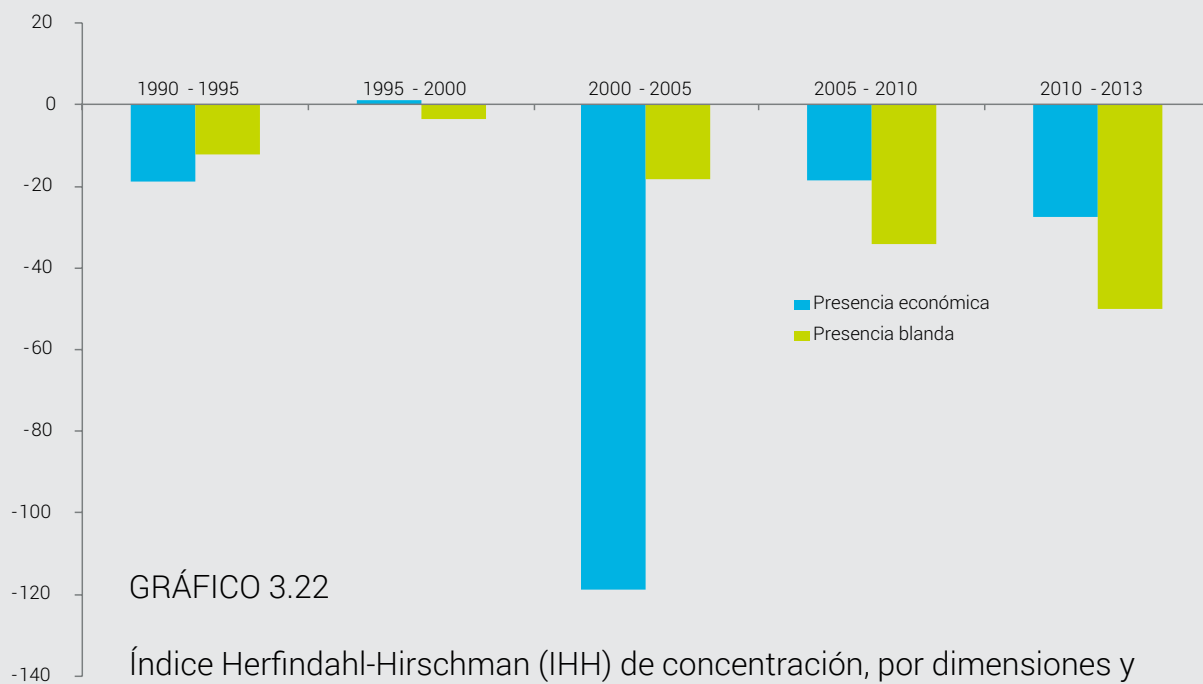
<sup>38</sup> Oliví, Iliana y Manuel Gracia (2013), *Índice Elcano de Presencia Global 2012*, Real Instituto Elcano, Madrid.

Sin embargo, un análisis de los resultados en mayor detalle muestra una ralentización de dicha tendencia a la desconcentración (gráfico 3.23). Esto ocurre a pesar de la fuerte dispersión de la presencia militar –resultado de la repatriación de tropas norteamericanas– y al (casi) estancamiento de la concentración de la presencia blanda. Así, es la dimensión económica la que está forzando este fenómeno.

¿Significa esto que la tendencia a la apolaridad o multipolaridad de las últimas décadas se estaría frenando o revirtiendo, iniciándose el camino hacia una nuevo escenario en presencia global? La combinación de cuotas de presencia global de Estados Unidos y de China muestra un cambio de tendencia: la caída continuada de 1990 a 2012 –con la excepción del periodo 1995-2000– se ha detenido, e, incluso, revertido ligeramente– aumentando de 20,2% en 2012 a 20,7% en 2013– (cuadro 3.2). Aquí, de nuevo, deberíamos tener en consideración el hecho de que los nuevos datos muestran un cambio de patrón solamente para un año, razón por la cual no podemos apresurarnos a concluir que se da un cambio de tendencia más estructural.

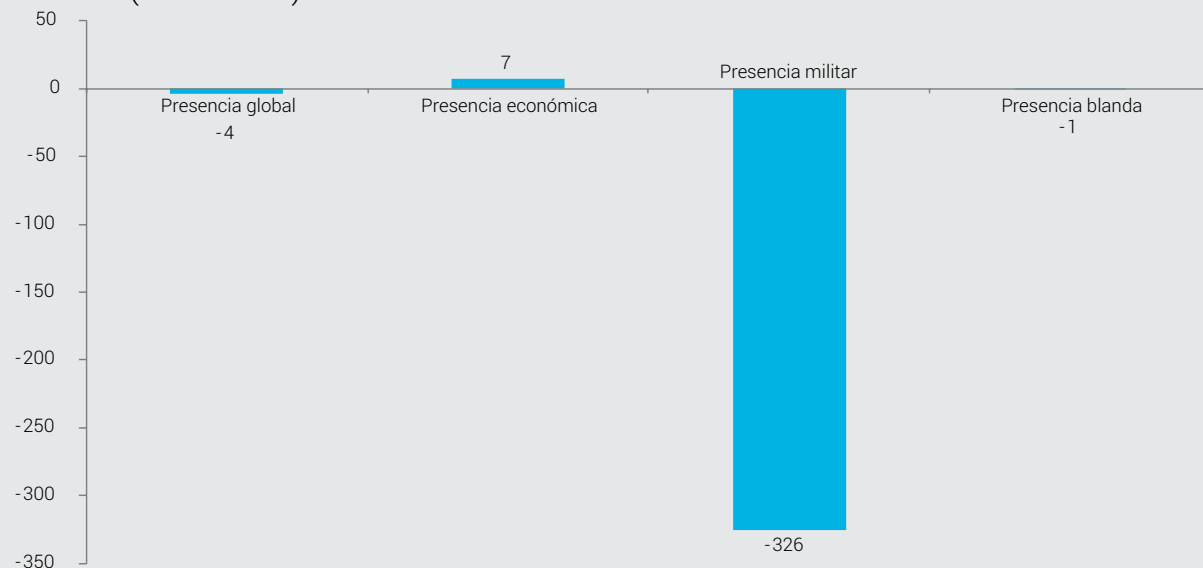






**GRÁFICO 3.23**

Índice Herfindahl-Hirschman (IHH) de concentración, por dimensiones (2012-2013)



**CUADRO 3.2**

Evolución de las cuotas de presencia global de China y Estados Unidos

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
China	1,4%	2,3%	2,6%	3,7%	4,6%	4,9%	4,8%	5,0%
Estados Unidos	23,5%	21,9%	22,6%	19,5%	17,9%	16,8%	15,8%	15,6%
Total	25,0%	24,2%	25,2%	23,2%	22,5%	21,7%	20,6%	20,7%

En este sentido, durante el último año, Estados Unidos y algunos países emergentes – particularmente Rusia– parecen haber liderado el proceso de globalización (gráfico 3.24). Mientras que buena parte de los países europeos reducen su cuota de presencia global, como en los casos de los Países Bajos, Alemania, España, Hungría, Italia, Bélgica, Francia, Noruega, Suiza, Reino Unido, Polonia, República Checa o Luxemburgo; aunque algunos de estos descensos representan menos de 0,05% (gráfico 3.25).

GRÁFICO 3.24

Principales aumentos de cuota de presencia global (2012-2013)

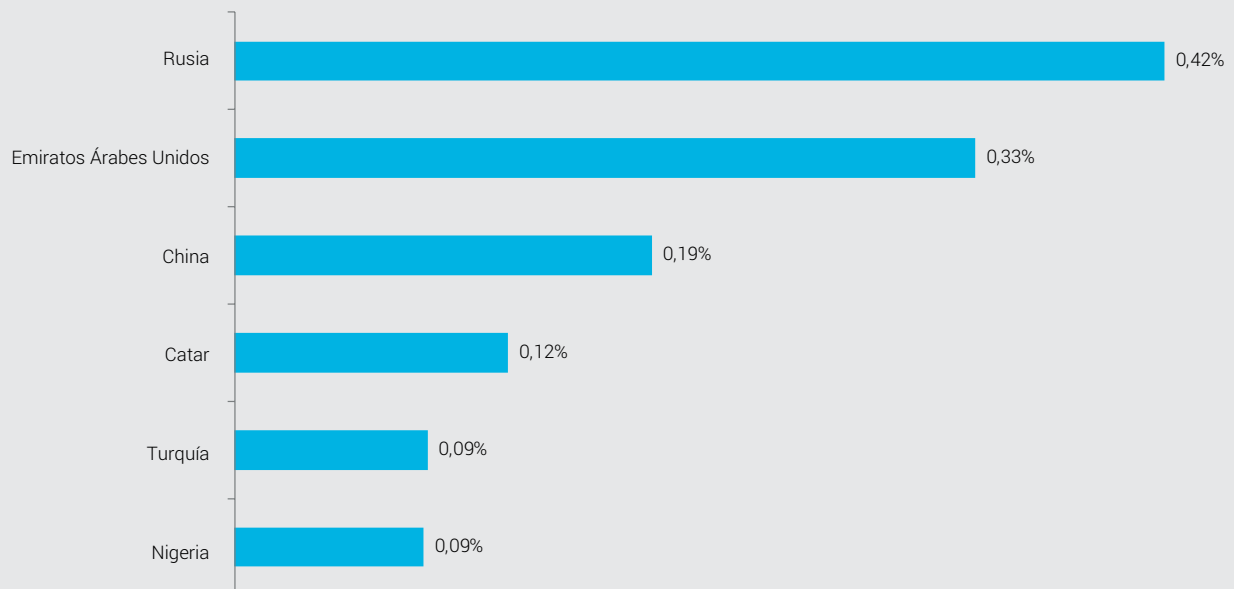
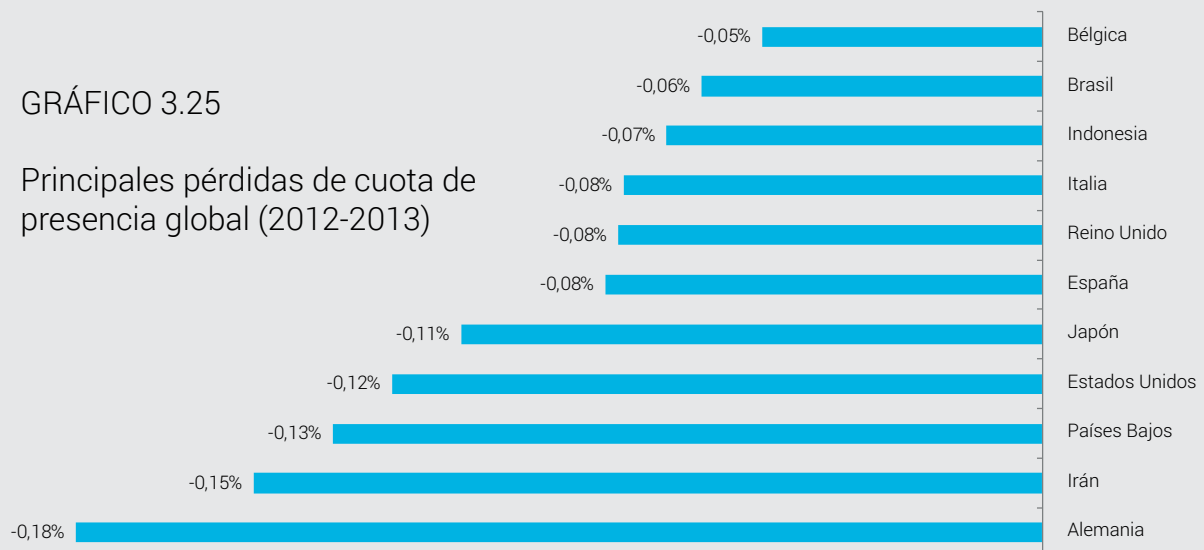


GRÁFICO 3.25

Principales pérdidas de cuota de presencia global (2012-2013)



## 4. ¿Qué podemos esperar en los próximos años?

Grandes acontecimientos geopolíticos como la caída del muro de Berlín, el nuevo panorama de seguridad global tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 y el trasvase de la actividad económica del Atlántico al Pacífico condicionan los diferentes ejercicios de proyección y predicción sobre cómo será el mundo en el futuro cercano. Según el NIC<sup>39</sup>, en torno a 2030 Asia habrá superado al Norte de América y Europa juntas en términos de poder global. Dicho trasvase del centro de gravedad al Este también podría significar que el conjunto de los llamados *Next-11*<sup>40</sup> se sitúen, en términos de poder, por delante de la Unión Europea sobre la misma fecha.

Buena parte de esa influencia se basa, obviamente, en el tamaño económico y, por tanto, en la cuota de producción mundial. Según este mismo estudio, el PIB de China medido en paridad del poder adquisitivo (PPA) podría ser mayor que la economía estadounidense en 2022. Una previsión que muestra una tendencia coherente tanto con las estimaciones de Maddison<sup>41</sup> como con su posterior revisión por Mold<sup>42</sup> (cuadro 4.1), y también con las más recientes de la OCDE<sup>43</sup> (gráfico 4.1).

Cuadro 4.1  
Previsiones económicas para 2030 (en millones de dólares)

País / región	PIB (millones de dólares Geary-Kharis)		Previsión de Maddison 2030	Revisión de Mold	
	1990	1998		2030	Cuota de la producción mundial (%)
Europa occidental	6.033	8.698	12.556	12.069	11,03
Estados Unidos	5.803	9.485	16.662	15.475	14,15
América Latina	2.240	4.046	6.074	7.753	7,09
África	905	1.735	2.937	3.778	3,45
Japón	2.321	2.904	3.488	3.575	3,27
Rusia	1.151	1.282	2.017	2.017	1,84
China	2.124	8.909	22.983	30.797	28,16
India	1.098	3.415	10.074	12.306	11,25

Fuente: Mold (2010)

¿Cuáles son las implicaciones para la presencia global? Como ya se ha argumentado, aunque la presencia económica se relacione indudablemente con el peso económico, no tiene por qué comportarse exactamente igual (Oliví y Molina, 2011). En cuanto al poder, la brecha entre poder y presencia podría mostrarnos si los países están boxeando en su peso (sección 2 de este informe).

<sup>39</sup> NIC (2012), "Global Trends 2030: Alternative Worlds" *NIC* 2012-001, National Intelligence Council, Washington DC, diciembre.

<sup>40</sup> Bangladesh, Egipto, Filipinas, Indonesia, Irán, México, Nigeria, Pakistán, República de Corea, Turquía y Vietnam.

<sup>41</sup> Maddison, Angus (2007), *Contours of the World Economy 1-2030 AD: Essays in Macro-Economic History*, Oxford University Press.

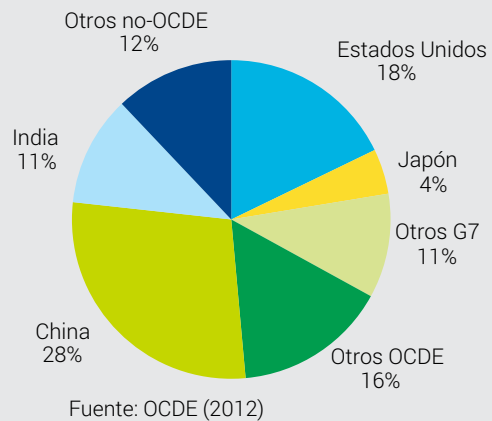
<sup>42</sup> Mold, Andrew (2010), "Maddison's Forecasts Revisited: What Will the World Look Like in 2030?" *VOX. Research-based policy analysis and commentary from leading economists*, 24 de octubre.

<sup>43</sup> OCDE (2012), *OECD Economic Outlook*, Vol. 2012/1, Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

GRÁFICO 4.1

## Estimaciones de PIB de la OCDE

PIB real en 2030 a precios constantes de 2005



PIB nominal en 2030 en dólares a tipos de cambio de mercado

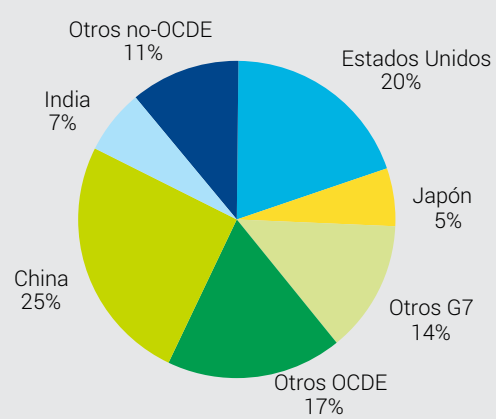


GRÁFICO 4.2

## Presencia global en 2030, en base a tasas de crecimiento de 1990-2013

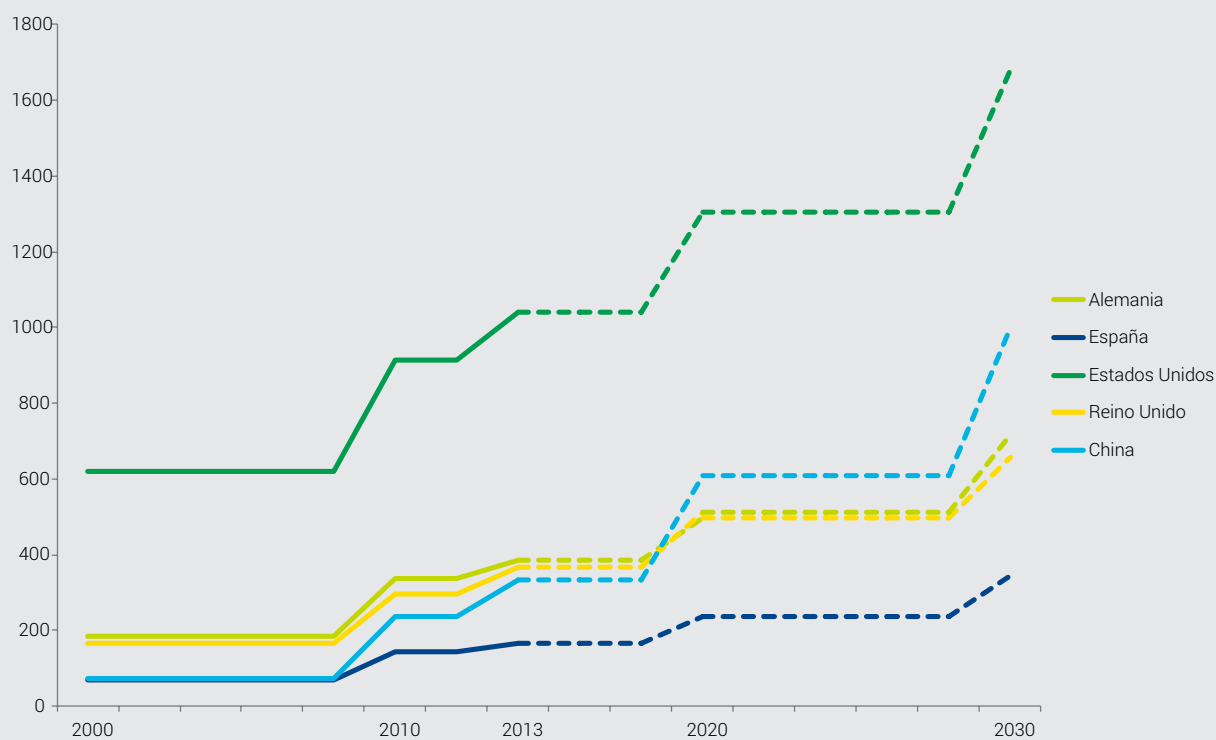


GRÁFICO 4.3

Presencia global en 2030, en base a tasas de crecimiento de 2005-2012

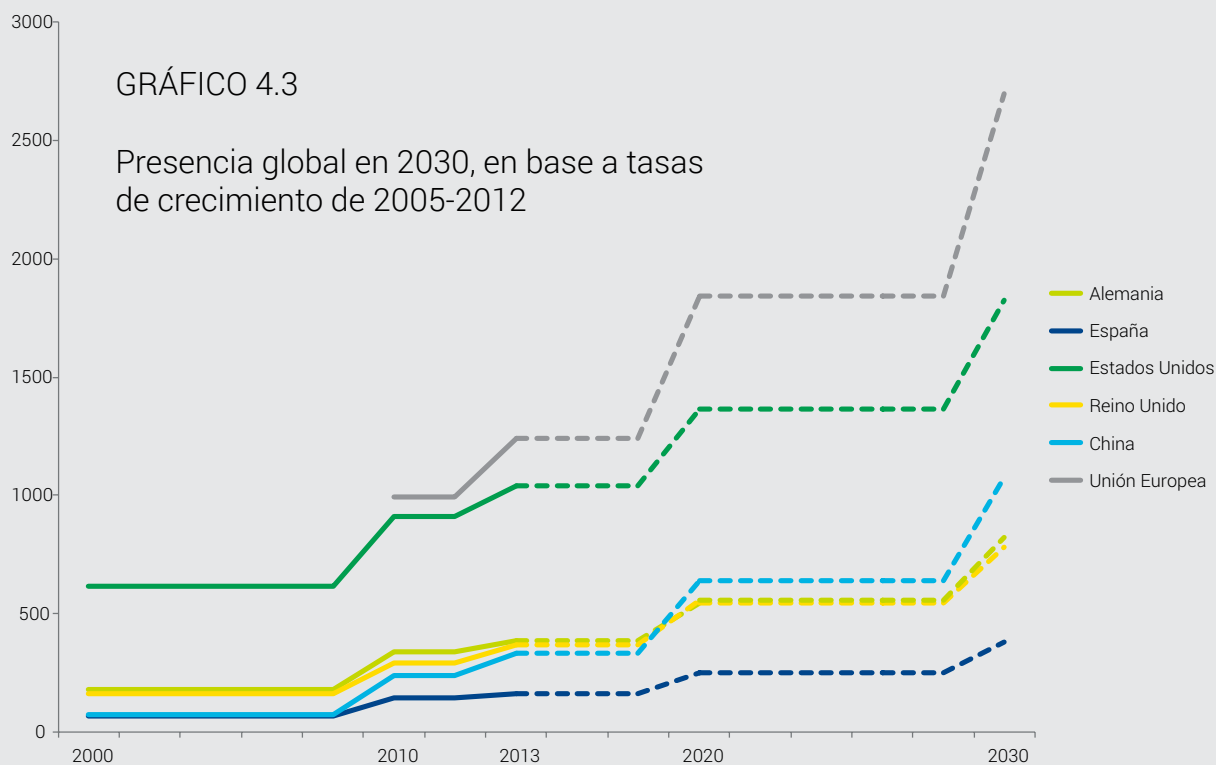
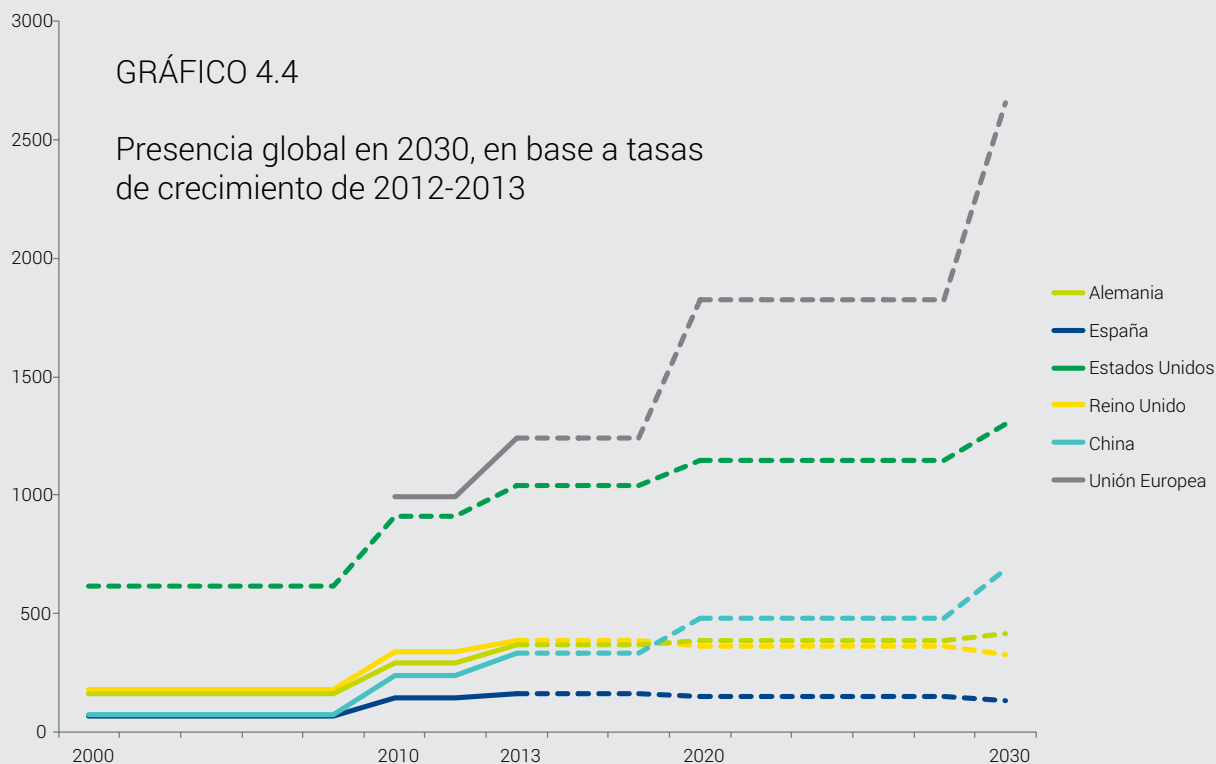


GRÁFICO 4.4

Presencia global en 2030, en base a tasas de crecimiento de 2012-2013



Si hacemos una simple proyección de los datos de presencia global, observamos que, bajo diversos supuestos, China reduce su distancia respecto de Estados Unidos y la Unión Europea, sin llegar a superarlos. Estas proyecciones, recogidas en los gráficos 4.2 a 4.4, se basan exclusivamente en ritmos pasados de variación. El primer escenario extiende hasta 2030 la tasa media de crecimiento para el periodo 1990-2013 (gráfico 4.2). Sin embargo, esta etapa prolongada de globalización se caracteriza por tener sub-periodos con distintos ritmos de crecimiento. Por este motivo, el segundo escenario muestra la evolución de la cuota de presencia global de una selección de países asumiendo que, entre 2013 y 2030, la variación anual sería la del periodo de globalización rápida (1995-2010) (gráfico 4.3). Por último, el tercer escenario es el de la recesión: las bajas tasas de crecimiento entre 2012 y 2013 se extrapolan a los próximos 17 años (gráfico 4.4).

Por último, cabe destacar que, en todos los escenarios, la Unión Europea aumenta de forma constante su presencia global. Esto se debe en parte al proceso de ampliación –de 25 a 28 miembros desde 2005; el primer año para el que se calcula–. Pero también puede estar mostrando hasta qué punto la Unión está eludiendo sus responsabilidades como actor global, dada su creciente importancia, en términos de presencia efectiva en la escena mundial.

# ANEXO METODOLÓGICO

La metodología de esta edición 2013 del Índice Elcano de Presencia Global de 2012 es la misma que la de la anterior edición (Oliví y Gracia, 2013), que, a su vez, es el resultado de un proceso de reflexión y debates metodológicos iniciados en 2008.

La primera versión del Índice, publicada en 2011, clasifica 54 países según su presencia global en 2010 (Oliví y Molina, 2011). Dicha edición y, por tanto, el mismo diseño del índice, fueron coordinados por Ignacio Molina e Iliana Oliví –ambos investigadores principales del Real Instituto Elcano–, fue el resultado de cerca de tres años de debates metodológicos. Éstos se llevaron a cabo en el marco de un grupo de trabajo compuesto por sus coordinadores, Narciso Michavila y Antonio Vargas (GAD3), Émerson Correa (Olympus Consulting), varios investigadores y personal de apoyo del Real Instituto Elcano –Félix Arteaga, Carola García-Calvo, Carmen González, Jaime Otero, Juan Antonio Sánchez y Federico Steinberg– y expertos externos –Alfredo Arahuetes (Universidad Pontificia de Comillas), Ángel Badillo (Universidad de Salamanca –en la actualidad también investigador principal del Real Instituto Elcano–), José Fernández Albertos (CSIC) y José Ignacio Torreblanca (ECFR Madrid). También recibimos sugerencias metodológicas de Philip Purnell (Thomson Reuters); Santiago de Mora-Figueroa, Marqués de Tamarón (embajador de España); Teresa G. del Valle Irala (Universidad del País Vasco); Ángel Vilariño (Universidad Complutense de Madrid) y Cristina Ortega, Cintia Castellano, y Amaia Bernara (de la FECYT del Ministerio de Ciencia e Innovación).

La edición 2011<sup>44</sup> del Índice incluyó un re-diseño de la variable de equipamiento militar, siguiendo las categorías de proyección del IISS. Este cambio metodológico, liderado por Félix Arteaga, se basó en una reflexión metodológica previa con diversos expertos en la materia: Francisco Asensi (Ministerio de Defensa), Alberto de Blas (Ministerio de Defensa), Amador Enseñat (Ministerio de Defensa), Dagmar de Mora-Figueroa (OTAN), Pablo Murga (Ministerio de Defensa), Diego Ruiz Palmer (OTAN), Andrés Sanz (Ministerio de Defensa), Steven R. Sturn (OTAN), y Federico Yaniz (Ministerio de Defensa).

Para la definición del Índice Elcano de Presencia Europea –una idea de Manuel Gracia– y el cálculo de la presencia global de la Unión Europea, diversos expertos externos fueron de nuevo consultados: Alfredo Arahuetes, Marisa Figueroa (ECFR Madrid), Narciso Michavila y José Molero (Universidad Complutense de Madrid).

Además, el proyecto y su metodología han sido presentados y discutidos en el seno del Patronato del Real Instituto Elcano, su Comisión Ejecutiva, el Consejo de Medios, el Comité de Dirección y, en diversas ocasiones, el Consejo Científico. También, en los últimos años, hemos recibido diversos comentarios y sugerencias como resultado de numerosas reuniones para presentar y debatir los progresos en el Índice. En España, estos debates han tenido lugar con miembros del Parlamento (2011), representantes de los ministerios de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2011) y de Economía (2011), analistas de la Presidencia del Gobierno (2011), Google (2011), Red.es (2011), expertos de Accenture España (2013) y miembros del Banco de España (2014). El índice ha sido igualmente presentado al cuerpo diplomático en Madrid (2014), en el Instituto Matías Romero de México (2011) y el Instituto GIGA de Hamburgo (2011).

<sup>44</sup> Oliví, Iliana e Ignacio Molina (coord.) (2012), "Medir la presencia global de los países: metodología revisada del Índice Elcano de Presencia Global" *Documento de Trabajo* 9/2012, Real Instituto Elcano, julio.

Por último, a lo largo de la vida del proyecto, el cálculo final del índice ha sido posible gracias a la generosa ayuda provista, en la recogida de datos, por numerosas personas e instituciones: Barbara d'Andrea (OMC), Bruno Ayllón (Universidad Complutense de Madrid), Gordan Bosanac (Centar za mirovne studije, Croacia), Chiao-Ling Chien (UNESCO), Rafael Domínguez (Universidad de Cantabria), Katie Jost (GAD), Carlos Latorre (AECID), Salvador MasPOCH (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Ramón Molina (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Manuel Moreno (delegación española ante Naciones Unidas y otras organizaciones con sede en Ginebra), Arantxa Prieto (Organización Mundial del Comercio), Juan Pita (AECID), Philip Purnell y Sébastien Velley (Thomson Reuters), Robert Robinson (Universidad Pontificia de Comillas), Ventura Rodríguez (AECID), Patrick Sandoval (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Pedro Sosa (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), Bibian Zamora (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación), y Ann Zimmerman (OCDE).

## Principales elementos del Índice Elcano de Presencia Global

La edición de este año cubre la presencia global de una selección de 70 países. Éstos son las primeras 60 economías mundiales según datos del Banco Mundial (países con mayor PIB en dólares corrientes), además de los países con menor tamaño económico miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y/o de la Unión Europea (cuadro A.1).

Cuadro A.1 Lista de países del Índice Elcano de Presencia Global

Alemania	España	México
Angola	Estados Unidos	Nigeria
Arabia Saudí	Estonia	Noruega
Argelia	Filipinas	Nueva Zelanda
Argentina	Finlandia	Países Bajos
Australia	Francia	Pakistán
Austria	Grecia	Perú
Bangladesh	Hungría	Polonia
Bélgica	India	Portugal
Brasil	Indonesia	Reino Unido
Bulgaria	Irak	República Checa
Canadá	Irán	Rumania
Catar	Irlanda	Rusia
Chile	Islandia	Singapur
China	Israel	Sudáfrica
Chipre	Italia	Suecia
Colombia	Japón	Suiza
Corea del Sur	Kazajstán	Tailandia
Croacia	Kuwait	Turquía
Dinamarca	Letonia	Ucrania
Egipto	Lituania	Venezuela
Emiratos Árabes Unidos	Luxemburgo	Vietnam
Eslovaquia	Malasia	
Eslovenia	Malta	

En esta edición 2013 se han incorporado diez nuevos países. Éstos son Angola, Bangladesh, Catar, Irak, Kazajstán, Kuwait, Perú, Ucrania y Vietnam –encontrándose todos ellos en las primeras 60 posiciones por PIB– y Croacia –que se incorporó a la Unión Europea en julio de 2013–.



Por último, en lo que a la selección de países se refiere, téngase en cuenta que al calcularse calas temporales que se remontan a 1990, la intención del proyecto es la de mostrar el mundo de los dos bloques –aunque sea en su ocaso–. De este modo, los valores de 1990 de Rusia se refieren, evidentemente, a los de la Unión Soviética, los de Alemania a la República Federal Alemana, los de la República Checa a Checoslovaquia, y los de Eslovenia a Yugoslavia.

Cuadro A.2 Estructura del Índice Elcano de Presencia Global

Presencia económica	Presencia militar	Presencia blanda
Energía	Tropas	Migraciones
Bienes primarios	Equipamiento militar	Turismo
Manufacturas		Deportes
Servicios		Cultura
Inversiones		Información
		Tecnología
		Ciencia
		Educación
		Cooperación al desarrollo

Las variables, indicadores y fuentes para este Índice Elcano de Presencia Global de 2013 son los mismos que para la edición anterior (cuadro A.3.). La selección de estas variables se basa en una serie de criterios. En primer lugar, se recoge la presencia en una única dirección, lo que se podría denominar unidireccionalidad de la presencia. En segundo, se miden resultados de presencia y no los medios para conseguirlos. Además, todas las variables tienen un componente expresamente exterior, en el sentido de que reflejan la presencia transfronteriza. La presencia se da en términos absolutos y no relativos al tamaño de la economía o a la población total. Asimismo, como para cualquier otro índice, se busca la máxima capacidad explicativa con el mínimo número posible de variables e indicadores. Y, por último, se toman datos duros de presencia y no datos basados en juicios u opiniones. Para más detalles sobre los debates y criterios que guiaron esta selección véase Olivé y Molina (2011 y 2012).

Cuadro A.3 Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global

Indicador	Descripción	Fuente
<b>Presencia económica</b>		
Energía	Flujo de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343)	UNCTADStat
Bienes primarios	Flujo de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujo de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujo de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior	
<b>Presencia militar</b>		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases en el extranjero	ISS- <i>The Military Balance</i>
Equipamiento militar	Valoración ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados y aviones cisterna	
<b>Presencia blanda</b>		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes internacionales en el país a mitad de año	División de Población de Naciones Unidas
Turismo	Miles de llegadas de turistas no residentes a las fronteras	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT)
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los juegos olímpicos de verano	Federación Internacional Fútbol Asociación (FIFA) y Comité Olímpico Internacional (COI)
Cultura	Exportaciones de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Organización Mundial del Comercio (OMC) – <i>International Trade Statistics</i> y estimación propia
Información	Ancho de banda de Internet (Mbps)	Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Patentes orientadas al exterior: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)– <i>Statistics Database</i>
Ciencia	Número de artículos publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Thomson Reuters – <i>Web of Knowledge</i>
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio nacional	UNESCO – <i>Institute for Statistics</i> , OCDE – <i>iLibrary</i> y estimación propia
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruto total o datos homologables	OCDE – <i>International Development Statistics y Development Co-operation Report 2010</i> (países CAD), fuentes oficiales nacionaes y estimaciones propias

Si bien parece evidente que las tres áreas de presencia, económica, militar y blanda, no contribuyen de la misma manera a la presencia global de los países, resulta complejo asignar un peso específico a cada una de las áreas, y a cada indicador en su respectiva área. Ésta es la razón por la cual, para definir la ponderación de los elementos del índice, se tomó la decisión de recurrir a un panel de expertos en relaciones internacionales. Dicho panel se construyó sobre la base del informe sobre *think tanks* que realiza anualmente la Universidad de Pensilvania, recogiendo un total de 150 centros vinculados al ámbito de las relaciones internacionales –concretamente la persona responsable de investigación en cada centro, o en su defecto, la de más alto rango especializada en relaciones internacionales, o la propia dirección de la institución–. El cuestionario fue enviado a 45 instituciones norteamericanas, 40 europeas, 27 asiáticas, 17 latinoamericanas, 12 africanas, 8 de Oriente Medio y Norte de África, y 3 de Oceanía.

A todas ellas se les remitió una encuesta con el propósito de asignar una ponderación concreta a cada indicador. Además de optar por una encuesta telemática que permitiera cambiar el orden de exposición de los indicadores y áreas –para evitar un problema de medidas ipsativas–, se elaboraron dos modalidades de cuestionario. La primera modalidad plantea al encuestado la posibilidad de ponderar los elementos del Índice Elcano de Presencia Global en sus dos niveles, tanto por áreas como por indicadores. Para evitar el riesgo de que el número de indicadores por área pueda estar sesgando la respuesta del encuestado, la otra mitad de la muestra recibió un cuestionario en el que se plantea la ponderación de indicadores en un solo nivel, independientemente del área a la que pertenezcan. La ponderación obtenida de las respuestas recibidas se resume en el cuadro A.4.

Cuadro A.4 Ponderaciones por áreas e indicadores

Área	Variable	Coefficiente de ponderación (%)
<b>Presencia económica</b>		<b>38,50</b>
	Energía	6,95
	Bienes primarios	5,13
	Manufacturas	7,44
	Servicios	8,88
	Inversiones	10,10
<b>Presencia militar</b>		<b>15,52</b>
	Tropas	7,95
	Equipamiento militar	7,57
<b>Presencia blanda</b>		<b>45,98</b>
	Migraciones	4,11
	Turismo	4,10
	Deportes	3,42
	Cultura	6,98
	Información	5,99
	Tecnología	5,82
	Ciencia	5,71
	Educación	5,45
	Cooperación al desarrollo	4,40

En esta edición 2013, 703 datos han sido estimados. Así, nos encontramos con una proporción de casos perdidos y estimados de tan sólo 4,7% para la base total de más de 14.700 datos. En esta ocasión también se ha recurrido al método *hot deck* para dicha estimación.

Al igual que en la edición 2011, el comportamiento de las variables se asume, con la excepción de la de deportes (hasta 2010), lineal. Tampoco varían los límites mínimo – presencia nula (0) teórica– y máximo –máxima presencia registrada en el serie en 2010– de las escalas. Es importante señalar que, al agregar nuevos datos para esta edición, algunos datos correspondientes a años previos han sido modificados, como consecuencia de una corrección en las propias fuentes. Como resultado, algunos valores de 2010 han cambiado, por lo que se modifica también el valor de referencia para el escalado 0-1000. Más precisamente, se han producido cambios en las series de ciencia y tecnología. Ambas fuentes fueron contactadas (Thomson Reuters y OMPI) y éstas confirmaron los cambios en valores. Además, la inclusión de nuevos países afecta sistemáticamente a los valores de las variables que dependen de la muestra espacial. Éste es el caso para deportes y equipamiento militar, en los que, a medida que se suman países, descienden los valores absolutos de cada uno de los países contemplados en el índice.

### **La incorporación de la Unión Europea al Índice Elcano de Presencia Global**

Una de las novedades que presentaba la edición de 2012 era el cálculo para la Unión Europea de los 27. Este ejercicio trata de cuantificar la proyección global de la Unión, como si se tratase de un supuesto súper-estado con identidad propia.

El año pasado se midió la presencia global de los 27 miembros existentes en 2012, comenzando en el año 2005. Sin embargo, para esta edición, hemos considerado que la composición variable de la Unión debería reflejarse en el Índice. Tanto la presencia global de la Unión como el espacio de referencia para el que se construye el Índice Elcano de Presencia Europea cambian con cada nueva ampliación, y este fenómeno debería ser capturado por ambos índices. En consecuencia, para esta edición, la presencia de la Unión se corresponde con la de sus 25 miembros en 2005, 27 entre 2010 a 2012 y 28 estados en 2013.

Para la medición de la presencia de la Unión Europea en el mundo resulta necesario mantener, en la medida de lo posible, las mismas variables que para el resto de los países para los que se calcula el Índice Elcano de Presencia Global, a efectos de poder compararlos. En cada una de estas variables, y para cada país europeo, habrá que diferenciar los flujos intra de los extra-comunitarios, puesto que la mera agregación de resultados de cada estado miembro estaría contabilizando también la proyección de cada país en otro/s estado de la Unión –tómese, por ejemplo, el comercio de bienes alemanes intra y extra-europeo–. Esta distinción entre flujos ha sido posible al recurrir a otras fuentes de datos, diferentes a las utilizadas para el Índice Elcano de Presencia Global y, particularmente, a Eurostat (cuadro A.5).

Cuadro A.5 Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Global calculado para la Unión Europea

Indicador	Descripción	Fuente
<b>Presencia económica</b>		
Energía	Flujos extra-comunitarios de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343)	Eurostat
Bienes primarios	Flujos extra-comunitarios de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujos extra-comunitarios de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujos extra-comunitarios de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en el exterior de la UE	
<b>Presencia militar</b>		
Tropas	Número de militares desplegados en misiones internacionales y bases fuera de la UE	IISS – <i>The Military Balance</i>
Equipamiento militar	Valoración ponderada de medios militares de proyección: portaviones, fragatas, cruceros, destructores, submarinos de propulsión nuclear, buques de proyección anfibia, aviones de transporte estratégico medios y pesados y aviones cisterna	
<b>Presencia blanda</b>		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes con origen extra-comunitario	División de Población de Naciones Unidas y Eurostat
Turismo	Miles de llegadas de turistas extra-comunitarios	Base de datos estadística de la Organización Mundial del Turismo de Naciones Unidas (OMT) y Eurostat
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los juegos olímpicos de verano para cada EM de la UE Variable correctora: audiencia europea de la final del mundial y de la ceremonia de apertura de los Juegos Olímpicos	Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y Comité Olímpico Internacional (COI) Informes de Kantar Media y Nielsen
Cultura	Exportaciones extra-comunitarias de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Eurostat
Información	Ancho de banda máximo de Internet (Mbps) en la UE instalado en un EM	Unión Internacional de las Comunicaciones
Tecnología	Patentes orientadas al exterior por el total de países miembros de la UE: número de solicitudes de patentes relacionadas entre sí depositadas en uno o más países extranjeros para proteger la misma invención Variable correctora: patentes registradas por cada país miembro en otros estados miembros.	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)– <i>Statistics Database</i>
Ciencia	Número de artículos europeos publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Thomson Reuters – <i>Web of Knowledge</i>
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria en territorio comunitario con procedencia extra-comunitaria	UNESCO – <i>Institute for Statistics</i> , OCDE – <i>iLibrary</i> y Eurostat
Cooperación al desarrollo	Flujo de ayuda oficial al desarrollo bruto total de todos los EM	OCDE – <i>International Development Statistics y Development Co-operation Report 2010</i> (países CAD)

Otra novedad de la pasada edición fue la incorporación de la medición de la presencia de los Estados miembros de la Unión Europea dentro de la propia Unión: el Índice Elcano de Presencia Europea. En cierto modo, metodológicamente, este indicador es el anverso del índice de presencia global calculado para la Unión Europea. De forma análoga a éste último, muestra la presencia transfronteriza de los países, que para el caso del Índice Elcano de Presencia Europea se limita al espacio europeo (y no al global). Aparte de facilitar el análisis comparado de la situación actual y la evolución reciente del posicionamiento de los países europeos dentro de la Unión, la comparación de la posición de los Estados miembros también puede ofrecer información relevante para el cálculo de su presencia europea y global.

Puesto que el Índice Elcano de Presencia Europea trata de ser un Índice Elcano de Presencia Global a escala europea, se han respetado al máximo su estructura y metodología, aunque, en ocasiones, haya sido imprescindible realizar alguna leve modificación. Así, en términos generales, el cálculo de la presencia europea reduce el cómputo de la global a la escala intra-europea –por ejemplo, migraciones intra-comunitarias, exportaciones al resto de la Unión o estudiantes extranjeros europeos–, casi siempre recurriendo a datos de Eurostat –al igual que para el cálculo de la presencia global para la Unión Europea–. El cambio de dimensión reduce también, obviamente, el escalado: el valor de 1.000 que se asigna al indicador máximo de la serie de 2010 en el Índice Elcano de Presencia Global, se adjudica, en el caso de la presencia europea, al valor máximo registrado en 2010 por un Estado miembro y para la serie de presencia intra-europea.

De nuevo, y con las mismas variables, surgen problemas conceptuales: ¿cómo diferenciar la presencia deportiva intra-comunitaria cuando ésta se mide con el medallero olímpico y los puntos de la FIFA? ¿Y el ancho de banda que refleja la presencia en términos de información? ¿O las publicaciones académicas? Para el Índice Elcano de Presencia Europea, se ha resuelto este problema metodológico con el cambio de escalado: se mantienen los mismos valores para cada variable de deportes, información y ciencia, estableciendo como valor máximo el de la serie de estados miembros exclusivamente.

Por último, al igual que el índice para la Unión Europea, la zona de referencia para la presencia es la Unión tal y como esté compuesta en cada momento histórico –las variaciones son el resultado de los procesos de ampliación–. Por tanto, el Índice Elcano de Presencia Europea de 2005 muestra la presencia de cada Estado miembro en la Unión de 25 miembros; los índices de 2010 a 2012 se refieren a la de los 27 miembros y, por último, la edición actual se calcula para la Unión ampliada de 28 miembros. No obstante, la distinción de flujos intra-europeos para la UE-25, 27 y 28 no está disponible para todas las variables en Eurostat. En estos casos, ha sido necesario construir el dato para la UE-27 y, a partir de él, restar o sumar flujos bilaterales de cada Estado miembro con Bulgaria, Croacia y Rumanía, dependiendo del año y del área de referencia. Este problema debería resolverse en el futuro, a medida que Eurostat vaya completando estas series.

Particularmente, para esta edición, se han planteado las siguientes dificultades con los datos:

- Servicios: no hay posibilidad de seleccionar la UE-28 como socio y los datos bilaterales con Croacia son escasos (sólo hay registros para Bélgica, República Checa, Malta, Polonia y Rumanía). No hay datos disponibles para la UE-25 como socio, y no hay datos bilaterales para Rumanía ni Bulgaria. Por tanto, para la presencia europea de 2005, y para la serie de la variable servicios, estamos considerando la UE-27 como área de referencia, y también en 2013 para la mayor parte de los países.
- Inversiones: no hay disponibilidad de datos para Croacia en relación con Dinamarca, Finlandia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Portugal, España ni el Reino Unido. Para estos países, los datos de 2013 se refieren a la UE-27.
- Migraciones: no hay datos bilaterales sobre inmigrantes en Croacia cuyos países de origen sean Chipre, Estonia, Grecia, Luxemburgo o Malta. Para estos países, los datos de 2013 se refieren a la UE-27.
- Turismo: No hay datos bilaterales sobre el flujo de turistas a Croacia. Para este país, los datos de 2013 se refieren a la UE-27.
- Cultura: no hay datos bilaterales sobre las exportaciones de servicios audiovisuales croatas a Grecia, Portugal, España ni el Reino Unido. Para estos países, los datos de 2013 se refieren a la UE-27.
- Tecnología: dadas las características de la variable considerada (patentes orientadas a la exportación), no hay posibilidad de discriminar áreas de referencia.
- Educación: no hay datos disponibles para diferenciar la UE-25 ni la UE-28. Para todos los países y años, el área de referencia es la UE-27.

Cuadro A.6. Variables, indicadores y fuentes del Índice Elcano de Presencia Europea

Indicador	Descripción	Fuente
Presencia económica		
Energía	Flujos intra-comunitarios de exportación de productos energéticos (petróleo, productos refinados y gas) (SITC 333, 334, 343)	Eurostat
Bienes primarios	Flujos intra-comunitarios de exportación de bienes primarios (comidas, bebidas, tabaco, productos agrícolas, metales no ferrosos, perlas, piedras preciosas y oro no monetario), excluido petróleo (SITC 0 + 1 + 2 + 4 + 68 + 667+ 971)	
Manufacturas	Flujos intra-comunitarios de manufacturas (productos químicos, maquinaria, equipos de transporte, otros productos manufacturados) (SITC 5 a 8 menos 667 y 68)	
Servicios	Flujos intra-comunitarios de exportación de servicios en transporte, construcción, seguros, servicios financieros, informática, medios de comunicación, propiedad intelectual, otros servicios empresariales, servicios personales, culturales y de ocio y servicios públicos	
Inversiones	Stock de inversión directa extranjera en la UE	
Presencia militar		
Tropas	Valor 0 para todos los países y años	
Equipamiento militar	Valor 0 para todos los países y años	
Presencia blanda		
Migraciones	Número estimado de personas migrantes con origen comunitario	Eurostat
Turismo	Miles de llegadas de turistas con origen comunitario	Eurostat
Deportes	Suma ponderada de los puntos en la clasificación mundial FIFA y del medallero en los juegos olímpicos de verano	Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) y Comité Olímpico Internacional (COI)
Cultura	Exportaciones intra-comunitarias de servicios audiovisuales (producciones cinematográficas, programas de radio y televisión, y grabaciones musicales)	Eurostat y fuentes nacionales
Información	Ancho de banda de Internet (Mbps)	Unión Internacional de las Telecomunicaciones (UIT)
Tecnología	Número de patentes registradas en la Oficina Europea de Patentes (EPO)	Eurostat
Ciencia	Número de artículos publicados en los ámbitos de artes y humanidades, ciencias sociales y ciencias	Thomson Reuters – Web of Knowledge
Educación	Número de estudiantes extranjeros en educación terciaria con procedencia comunitaria	Eurostat
Cooperación al desarrollo	Valor 0 para todos los países y años	











Príncipe de Vergara, 51  
28006 Madrid (Spain)  
[www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org)  
[www.blog.rielcano.org](http://www.blog.rielcano.org)

